

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

11 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Łukowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – sędzia Mariusz Brojek

Protokolant – starszy sekretarz sądowy Marta Sadło

starszy sekretarz sądowy Danuta Domańska

w obecności prokuratorów Małgorzaty Ciećko, Mariusza Semeniuka, Łukasza Bańkowskiego

po rozpoznaniu w dniach 26 marca, 13 maja, 1 sierpnia, 28 listopada i 11 grudnia 2019 roku sprawy:

1. **M. D.** córki A. i K. z domu K. urodzonej (...) w B.
2. **K. R.** syna T. i J. z domu W. urodzonego (...) w W.

oskarżonych o to, że:

I. w dniu 1.03.2014 roku działając z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu ze sobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili P. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w kwocie 106,90 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem Internetu wystawili do sprzedaży towar, na aukcji internetowej a. nr (...), (...) oraz (...) i pomimo wpłacenia pieniędzy na wskazane konto bankowe kwoty 106,90 zł, wprowadzili w błąd pokrzywdzoną co do zamiaru przesłania zamówionego towaru, czym spowodowali straty na w/w kwotę na szkodę P. K.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

II. w dniu 3.03.2014 roku działając z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu ze sobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili D. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w kwocie 269,10 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem Internetu wystawili do sprzedaży towar, na aukcji internetowej a. nr (...), (...), (...), (...) oraz (...) i pomimo wpłacenia pieniędzy na wskazane konto bankowe kwoty 269,10 zł, wprowadzili w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru przesłania zamówionego towaru, czym spowodowali straty na w/w kwotę na szkodę D. S.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

III. w dniu 11.03.2014 roku działając z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu ze sobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w kwocie 148,40 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem Internetu wystawili do sprzedaży towar, na aukcji internetowej a. nr (...), (...), (...) oraz (...) i pomimo wpłacenia pieniędzy na wskazane konto bankowe kwoty 148,40 zł, wprowadzili w błąd pokrzywdzoną co do zamiaru przesłania zamówionego towaru, czym spowodowali straty na w/w kwotę na szkodę M. S. (2),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

IV. w dniu 12.03.2014 roku działając z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu ze sobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili S. Z. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w kwocie 83,80 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem Internetu wystawili do sprzedaży towar, na aukcji internetowej a. nr

(...), (...) oraz (...) i pomimo wpłacenia pieniędzy na wskazane konto bankowe kwoty 83,80 zł, wprowadzili w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru przesłania zamówionego towaru, czym spowodowali straty na w/w kwotę na szkodę S. Z. (1),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

V. w dniu 15.03.2014 roku działając z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu ze sobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili K. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w kwocie 61,90 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem Internetu wystawili do sprzedaży towar, na aukcji internetowej a. nr (...) oraz (...) i pomimo wpłacenia pieniędzy na wskazane konto bankowe kwoty 61,90 zł, wprowadzili w błąd pokrzywdzoną co do zamiaru przesłania zamówionego towaru, czym spowodowali straty na w/w kwotę na szkodę K. M.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

VI. w dniu 17.03.2014 roku działając z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu ze sobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili K. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w kwocie 73 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem Internetu wystawili do sprzedaży towar, na aukcji internetowej a. nr (...) i pomimo wpłacenia pieniędzy na wskazane konto bankowe kwoty 73 zł, wprowadzili w błąd pokrzywdzoną co do zamiaru przesłania zamówionego towaru, czym spowodowali straty na w/w kwotę na szkodę K. Ł.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

VII. w dniu 19.03.2014 roku działając z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu ze sobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili K. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w kwocie 43,90 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem Internetu wystawili do sprzedaży towar, na aukcji internetowej a. nr (...) i pomimo wpłacenia pieniędzy na wskazane konto bankowe kwoty 43,90 zł, wprowadzili w błąd pokrzywdzoną co do zamiaru przesłania zamówionego towaru, czym spowodowali straty na w/w kwotę na szkodę K. K. (2),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

VIII. w dniu 19-20.03.2014 roku działając z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu ze sobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili T. T. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w kwocie 103,80 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem Internetu wystawili do sprzedaży towar, na aukcji internetowej a. nr (...), (...), (...) oraz (...) i pomimo wpłacenia pieniędzy na wskazane konto bankowe kwoty 103,80zł, wprowadzili w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru przesłania zamówionego towaru, czym spowodowali straty na w/w kwotę na szkodę T. T. (2),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

IX. w dniu 10.03.2014 roku działając z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu ze sobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w kwocie 84,70 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem Internetu wystawili do sprzedaży towar, na aukcji internetowej a. nr (...), (...) oraz (...) i pomimo wpłacenia pieniędzy na wskazane konto bankowe kwoty 84,70zł, wprowadzili w błąd pokrzywdzoną co do zamiaru przesłania zamówionego towaru, czym spowodowali straty na w/w kwotę na szkodę M. A.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

X. w dniu 7 marca 2014 roku, w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili D. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 288, 20 złotych, w ten sposób, że za pomocą sieci Internet wystawili do sprzedaży towar na portalu a. na aukcjach internetowych nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) i pomimo wpłacenia pieniędzy na wskazane konto bankowe kwoty 288,20 złotych,

wprowadzili pokrzywdzoną w błąd, co do zamiaru przesłania zamówionego towaru, czym spowodowali straty w/w kwocie na szkodę D. R.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

orzeka

- oskarżoną M. D. uniewinnia od popełnienia zarzucanych jej w pkt I-X czynów;
- oskarżonego K. R. uznaje winnym tego, że:

I. w dniu 1 marca 2014 roku w miejscu bliżej nieustalonym ze skutkiem w R., w województwie (...), działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził P. K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 106,90 (stu sześciu ⁹⁰/100) złotych w ten sposób, że nie przekazał M. D., z którą współpracował w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, udostępniając jej na portalu aukcyjnym a. konto firmowe o nazwie D., wskazanej kwoty pieniędzy wpłaconych przez P. K. na przypisane do tego konta aukcyjnego konto bankowe i przedstawił jej podrobione w tym zakresie dokumenty w postaci list wypłat PayU, będące podstawą do wysłania zamówionego na aukcjach internetowych a. o numerach (...), (...) oraz (...) towaru, czym wprowadził w błąd pokrzywdzoną co do możliwości przesłania go, wskutek czego M. D. nie wysłała tego towaru, czym spowodował szkodę w mieniu P. K. na wskazaną wyżej kwotę, co stanowi wypadek mniejszej wagi, to jest przestępstwa wyczerpującego znamiona art. 286 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i tego, że

II. w dniu 3 marca 2014 roku w miejscu bliżej nieustalonym ze skutkiem w C., w gminie J., w powiecie (...), w województwie (...), działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 269,10 (dwustu sześćdziesięciu dziewięciu ¹⁰/100) złotych w ten sposób, że nie przekazał M. D., z którą współpracował w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, udostępniając jej na portalu aukcyjnym a. konto firmowe o nazwie D., wskazanej kwoty pieniędzy wpłaconych przez D. S. na przypisane do tego konta aukcyjnego konto bankowe i przedstawił jej podrobione w tym zakresie dokumenty w postaci list wypłat PayU, będące podstawą do wysłania zamówionego na aukcjach internetowych a. o numerach (...), (...), (...), (...), (...) oraz (...) towaru, czym wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do możliwości przesłania go, wskutek czego M. D. nie wysłała tego towaru, czym spowodował szkodę w mieniu D. S. na wskazaną wyżej kwotę, co stanowi wypadek mniejszej wagi, to jest przestępstwa wyczerpującego znamiona art. 286 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. oraz tego, że

III. w dniu 11 marca 2014 roku w miejscu bliżej nieustalonym ze skutkiem w G., w gminie M., w powiecie (...), w województwie (...), działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 148,40 (stu czterdziestu ośmiu ⁴⁰/100) złotych w ten sposób, że nie przekazał M. D., z którą współpracował w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, udostępniając jej na portalu aukcyjnym a. konto firmowe o nazwie D., wskazanej kwoty pieniędzy wpłaconych przez M. S. (2) na przypisane do tego konta aukcyjnego konto bankowe i przedstawił jej podrobione w tym zakresie dokumenty w postaci list wypłat PayU, będące podstawą do wysłania zamówionego na aukcjach internetowych a. o numerach (...), (...), (...) oraz (...) towaru, czym wprowadził w błąd pokrzywdzoną co do możliwości przesłania go, wskutek czego M. D. nie wysłała tego towaru, czym spowodował szkodę w mieniu M. S. (2) na wskazaną wyżej kwotę, co stanowi wypadek mniejszej wagi, to jest przestępstwa wyczerpującego znamiona art. 286 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i tego, że

IV. w dniu 12 marca 2014 roku w miejscu bliżej nieustalonym ze skutkiem w R., w województwie (...), działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził S. Z. (1) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 83,80 (osiemdziesięciu trzech ⁸⁰/100) złotych w ten sposób, że nie przekazał M. D., z którą współpracował w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, udostępniając jej na

portalu aukcyjnym a. konto firmowe o nazwie D., wskazanej kwoty pieniędzy wpłaconych przez S. Z. (1) na przypisane do tego konta aukcyjnego konto bankowe i przedstawił jej podrobione w tym zakresie dokumenty w postaci list wypłat PayU, będące podstawą do wysłania zamówionego na aukcjach internetowych a. o numerach (...), (...) oraz (...) towaru, czym wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do możliwości przesłania go, wskutek czego M. D. nie wysłała tego towaru, czym spowodował szkodę w mieniu S. Z. (1) na wskazaną wyżej kwotę, co stanowi wypadek mniejszej wagi, to jest przestępstwa wyczerpującego znamiona art. 286 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. oraz tego, że

V. w dniu 15 marca 2014 roku w miejscu bliżej nieustalonym ze skutkiem w G., w województwie (...), działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził K. M. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 61,90 (sześćdziesięciu jeden ⁹⁰/100) złotych w ten sposób, że nie przekazał M. D., z którą współpracował w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, udostępniając jej na portalu aukcyjnym a. konto firmowe o nazwie D., wskazanej kwoty pieniędzy wpłaconych przez K. M. na przypisane do tego konta aukcyjnego konto bankowe i przedstawił jej podrobione w tym zakresie dokumenty w postaci list wypłat PayU, będące podstawą do wysłania zamówionego na aukcjach internetowych a. o numerach (...) oraz (...) towaru, czym wprowadził w błąd pokrzywdzoną co do możliwości przesłania go, wskutek czego M. D. nie wysłała tego towaru, czym spowodował szkodę w mieniu K. M. na wskazaną wyżej kwotę, co stanowi wypadek mniejszej wagi, to jest przestępstwa wyczerpującego znamiona art. 286 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i tego, że

VI. w dniu 17 marca 2014 roku w miejscu bliżej nieustalonym ze skutkiem w P., w województwie (...), działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził K. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 73 (siedemdziesięciu trzech) złotych w ten sposób, że nie przekazał M. D., z którą współpracował w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, udostępniając jej na portalu aukcyjnym a. konto firmowe o nazwie D., wskazanej kwoty pieniędzy wpłaconych przez K. Ł. na przypisane do tego konta aukcyjnego konto bankowe i przedstawił jej podrobione w tym zakresie dokumenty w postaci list wypłat PayU, będące podstawą do wysłania zamówionego na aukcji internetowej a. o numerze (...) towaru, czym wprowadził w błąd pokrzywdzoną co do możliwości przesłania go, wskutek czego M. D. nie wysłała tego towaru, czym spowodował szkodę w mieniu K. Ł. na wskazaną wyżej kwotę, co stanowi wypadek mniejszej wagi, to jest przestępstwa wyczerpującego znamiona art. 286 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. oraz tego, że

VII. w dniu 19 marca 2014 roku w miejscu bliżej nieustalonym ze skutkiem w C., w województwie (...), działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził K. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 43,90 (czterdziestu trzech ⁹⁰/100) złotych w ten sposób, że nie przekazał M. D., z którą współpracował w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, udostępniając jej na portalu aukcyjnym a. konto firmowe o nazwie D., wskazanej kwoty pieniędzy wpłaconych przez K. K. (2) na przypisane do tego konta aukcyjnego konto bankowe i przedstawił jej podrobione w tym zakresie dokumenty w postaci list wypłat PayU, będące podstawą do wysłania zamówionego na aukcji internetowej a. o numerze (...) towaru, czym wprowadził w błąd pokrzywdzoną co do możliwości przesłania go, wskutek czego M. D. nie wysłała tego towaru, czym spowodował szkodę w mieniu K. K. (2) na wskazaną wyżej kwotę, co stanowi wypadek mniejszej wagi, to jest przestępstwa wyczerpującego znamiona art. 286 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k., a także tego, że

VIII. w czasie bliżej nieustalonym w dniach 19-20 marca 2014 roku w miejscu bliżej nieustalonym ze skutkiem w Ł., w województwie (...), działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził T. T. (2) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 103,80 (stu trzech ⁸⁰/100) złotych w ten sposób, że nie przekazał M. D., z którą współpracował w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, udostępniając jej na portalu aukcyjnym a. konto firmowe o nazwie D., wskazanej kwoty pieniędzy wpłaconych przez T. T. (2) na przypisane do tego konta aukcyjnego konto bankowe i przedstawił jej podrobione w tym zakresie dokumenty w postaci list wypłat PayU, będące podstawą do wysłania zamówionego na aukcjach internetowych a. o numerach (...), (...), (...) oraz (...) towaru, czym wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do

możliwości przesłania go, wskutek czego M. D. nie wysłała tego towaru, czym spowodował szkodę w mieniu T. T. (2) na wskazaną wyżej kwotę, co stanowi wypadek mniejszej wagi, to jest przestępstwa wyczerpującego znamiona art. 286 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. oraz tego, że

IX. w dniu 10 marca 2014 roku w miejscu bliżej nieustalonym ze skutkiem we W., w województwie (...), działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. A. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 84,70 (osiemdziesięciu czterech ⁷⁰/100) złotych w ten sposób, że nie przekazał M. D., z którą współpracował w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, udostępniając jej na portalu aukcyjnym a. konto firmowe o nazwie D., wskazanej kwoty pieniędzy wpłaconych przez M. A. na przypisane do tego konta aukcyjnego konto bankowe i przedstawił jej podrobione w tym zakresie dokumenty w postaci list wypłat PayU, będące podstawą do wysłania zamówionego na aukcjach internetowych a. o numerach (...), (...) oraz (...) towaru, czym wprowadził w błąd pokrzywdzoną co do możliwości przesłania go, wskutek czego M. D. nie wysłała tego towaru, czym spowodował szkodę w mieniu M. A. na wskazaną wyżej kwotę, co stanowi wypadek mniejszej wagi, to jest przestępstwa wyczerpującego znamiona art. 286 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i tego, że

X. w dniu 7 marca 2014 roku w miejscu bliżej nieustalonym ze skutkiem w B., w gminie Z., w powiecie (...), w województwie (...), działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. R. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 288,20 (dwustu osiemdziesięciu ośmiu ²⁰/100) złotych w ten sposób, że nie przekazał M. D., z którą współpracował w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, udostępniając jej na portalu aukcyjnym a. konto firmowe o nazwie D., wskazanej kwoty pieniędzy wpłaconych przez D. R. na przypisane do tego konta aukcyjnego konto bankowe i przedstawił jej podrobione w tym zakresie dokumenty w postaci list wypłat PayU, będące podstawą do wysłania zamówionego na aukcjach internetowych a. o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) towaru, czym wprowadził w błąd pokrzywdzoną co do możliwości przesłania go, wskutek czego M. D. nie wysłała tego towaru, czym spowodował szkodę w mieniu D. R. na wskazaną wyżej kwotę, co stanowi wypadek mniejszej wagi, to jest przestępstwa wyczerpującego znamiona art. 286 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k.

i ustalając, stosownie do treści art. 4 § 1 k.k., że zastosowanie mają przepisy wg brzmienia na dzień 20 marca 2014 roku, za czyny te, ustalając ponadto, że stanowią one ciąg przestępstw określony treścią art. 91 § 1 k.k., na podstawie tego przepisu pozostającego w związku z art. 286 § 3 k.k. oraz art. 34 § 1 i § 2 pkt 2 k.k. i art. 35 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 32 (trzydziestu dwu) godzin miesięcznie;

- na podstawie art. 46 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. zasądza od oskarżonego K. R. tytułem naprawienia w całości szkód wyrządzonych przestępstwami kwoty:
- 106,90 (stu sześciu ⁹⁰/100) złotych na rzecz P. K.,
- 269,10 (dwustu sześćdziesięciu dziewięciu ¹⁰/100) złotych na rzecz D. S.,
- 148,40 (stu czterdziestu ośmiu ⁴⁰/100) złotych na rzecz M. S. (2),
- 83,80 (osiemdziesięciu trzech ⁸⁰/100) złotych na rzecz S. Z. (1),
- 61,90 (sześćdziesięciu jeden ⁹⁰/100) złotych na rzecz K. M.,
- 73 (siedemdziesięciu trzech) złotych na rzecz K. Ł.,
- 43,90 (czterdziestu trzech ⁹⁰/100) złotych na rzecz K. K. (2),

- 103,80 (stu trzech ⁸⁰/100) złotych na rzecz T. T. (2),
- 84,70 (osiemdziesięciu czterech ⁷⁰/100) złotych na rzecz M. A.,
- 288,20 (dwustu osiemdziesięciu ośmiu ²⁰/100) złotych na rzecz D. R.;
- na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (tekst jednolity - Dz. U. z 2019 r., poz. 1513 z późn. zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. D. kwotę 929,88 (dziewięciuset dwudziestu dziewięciu ⁸⁸/100) złotych, w tym podatek VAT, z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu K. R.;
- na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (tekst jednolity - Dz. U. z 2019 r., poz. 1513 z późn. zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. Z. (2) kwotę 723,24 (siedmiuset dwudziestu trzech ²⁴/100) złotych, w tym podatek VAT, z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonej M. D.;
- na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania w części dotyczącej oskarżonej M. D. obciąża Skarb Państwa, a na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego K. R. od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w części dotyczącej jego osoby, kosztami postępowania w tym zakresie obciążając także Skarb Państwa.

POUCZENIE O UPRAWNIENIACH I OBOWIĄZKACH

Strona ma prawo do złożenia w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Oskarżony pozbawiony wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, ma prawo do złożenia wniosku o sporządzenia na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku w terminie 7 dni od daty doręczenia mu wyroku.

Sporządzenie uzasadnienia z urzędu nie zwalnia strony od złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia. Wniosek składa się na piśmie wskazując:

- 1) oznaczenie organu, do którego jest skierowany, oraz sprawy, której dotyczy;
- 2) oznaczenie oraz adres wnoszącego pismo, a także – w pierwszym piśmie złożonym w sprawie – numer telefonu, telefaksu i adres poczty elektronicznej lub oświadczenie o ich nieposiadaniu;
- 3) treść wniosku, czy dotyczy całości wyroku czy też niektórych czynów, których popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu, bądź też jedynie rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu oraz oznaczenie oskarżonego, gdy wniosek nie pochodzi od oskarżonego;
- 4) datę i podpis składającego pismo (za osobę, która nie może się podpisać, pismo podpisuje osoba przez nią upoważniona, ze wskazaniem przyczyny złożenia swego podpisu).

Wniosek złożony przez osobę nieuprawnioną, po terminie lub którego braki formalne nie zostały uzupełnione w terminie przez wnoszącego nie zostanie przyjęty (art. 119, art. 422 § 1, § 2 i § 3)²

Od wyroku sądu pierwszej instancji stronom i podmiotowi zobowiązanemu przysługuje apelacja (art. 444).

Apelację wnosi się na piśmie do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie 14 dni od daty doręczenia wyroku z uzasadnieniem (art. 428 § 1, art. 445 § 1).

Apelację co do winy uważa się za wniesioną przeciwko całości wyroku, a apelację co do kary uważa się za wniesioną przeciwko całości rozstrzygnięcia o karze i środkach karnych. Natomiast apelację co do środka karnego, środka kompensacyjnego albo przypadku uważa się za wniesioną odpowiednio przeciwko całości rozstrzygnięcia o środkach karnych albo o środkach kompensacyjnych albo o przypadku (art. 447 § 1-3).

W apelacji można podnosić zarzuty, które nie stanowiły lub nie mogły stanowić przedmiotu zażalenia (art. 447 § 4).

Podstawą apelacji nie może być błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia, oraz rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka, związane z treścią zawartego porozumienia w sprawie wydania wyroku skazującego, wymierzenia określonej kary lub środka karnego, orzeczenie przypadku lub środka kompensacyjnego lub rozstrzygnięcia w przedmiocie poniesienia kosztów procesu (art. 447 § 5).

Podstawą apelacji nie mogą być wyłącznie zarzuty, których uwzględnienie mogłoby nastąpić w trybie sprostowania omyłki pisarskiej lub rachunkowej oraz w obliczeniu terminów w wyroku albo uzasadnieniu do niego, w trybie rozstrzygnięcia co do przypadku, zaliczenia tymczasowego aresztowania, zatrzymania lub okresu rzeczywistego pozbawienia wolności, okresu zatrzymania prawa jazdy lub innego odpowiedniego dokumentu lub okresu zawieszenia oskarżonego w czynnościach służbowych lub w wykonywaniu zawodu albo nakazania powstrzymania się od określonej działalności lub od prowadzenia określonego rodzaju pojazdów, lub zakazania ubiegania się o zamówienia publiczne na czas trwania postępowania, nałożenia obowiązku zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdu albo dowodów rzeczowych, oraz w trybie rozstrzygnięcia o kosztach procesu (art. 447 § 6).

Apelacja wniesiona po terminie lub przez osobę nieuprawnioną albo niedopuszczalna z mocy ustawy nie zostanie przyjęta (art. 429 § 1).

Oskarżony ma prawo do korzystania przy sporządzeniu apelacji z pomocy ustanowionego przez siebie obrońcy, a strona inna niż oskarżony może ustanowić pełnomocnika. Do czasu ustanowienia obrońcy przez oskarżonego pozbawionego wolności, obrońcę może ustanowić inna osoba. Apelacja od wyroku sądu okręgowego, która nie pochodzi od prokuratora lub pełnomocnika będącego radcą prawnym, powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Wydatki związane z ustanowieniem obrońcy albo pełnomocnika ponosi strona, która go ustanowiła (art. 6, art. 83 § 1, art. 87 § 1, art. 446 § 1, art. 620).

Jeśli strona nie ma obrońcy albo pełnomocnika z wyboru, może żądać, aby wyznaczono obrońcę albo pełnomocnika z urzędu, w tym w celu dokonania określonej czynności, jeżeli w sposób należyty wykaże, że nie jest w stanie ponieść kosztów ustanowienia obrońcy albo pełnomocnika z wyboru bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny. Pełnomocnik z urzędu zostanie wówczas wyznaczony z listy pełnomocników. Wyznaczenie pełnomocnika z urzędu może zostać cofnięte, jeżeli okaże się, że nie istnieją okoliczności, na podstawie których go wyznaczono (art. 78 i art. 81a § 1 w zw. z art. 88 § 1 zd. drugie).

Udział obrońcy w postępowaniu nie wyłącza osobistego działania w nim oskarżonego, a udział pełnomocnika nie wyłącza osobistego działania w nim strony innej niż oskarżony (art. 86 § 2 w zw. z art. 88 § 1 zd. drugie).

Do biegu wskazanych powyżej terminów nie wlicza się dnia, od którego liczy się dany termin. Jeżeli koniec tego terminu przypadnie na dzień przez ustawę uznany za dzień wolny od pracy lub na sobotę, czynność można wykonać następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą (art. 123 § 1 i § 3). Termin jest zachowany, jeżeli przed jego upływem wnioszek o sporządzenie uzasadnienia na piśmie lub apelacja zostaną złożone bezpośrednio w sądzie albo:

1. nadane w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej;

2. nadane w polskim urzędzie konsularnym;
 3. złożone przez żołnierza, z wyjątkiem żołnierza pełniącego terytorialną służbę wojskową dyspozycyjnie, w dowództwie jednostki wojskowej;
 4. złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji odpowiedniego zakładu;
 5. złożone przez członka załogi polskiego statku morskiego kapitanowi statku (art. 124).
- 1) należy wybrać właściwy zwrot;
 - 2) podane w nawiasach przepisy oznaczają odpowiednie artykuły ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1987, z późn. zm.).