

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 460/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	T. K.	zarzucany aktem oskarżenia w pkt I	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

1. Wejście znajdującego się w stanie upojenia alkoholowego T. K. w dniu 2 kwietnia 2021 roku około godziny 15 ³⁰ do sklepu sportowego (...) w Ł. przy Alei (...) i wyprowadzenie zeń roweru tuż przed wejście.	informacja o przestępstwie	1	
zeznania A. O.	311v (6)		
zeznania M. C.	340-340v		
zapis monitoringu z protokołem jego odtworzenia	159, 181		
protokół zatrzymania rzeczy	156-158		
wyjaśnienia T. K.	272v-273 (13, 61v-62, 122, 146		
2. Postawienie przez wymienionego roweru na wprost wejścia, w odległości 2-3 metrów, opartego przy ławce i wykonywanie przed tym rowerem szeregu niezbornych ruchów; kilku- lub kilkunastometrowy spacer T. K. przed wejściem do sklepu i odebranie roweru przez pracownicę sklepu.	jak wyżej - w pkt 1		
1.1.2.	T. K.	zarzucany aktem oskarżenia w pkt II, przy przyjęciu, że stanowi wypadek mniejszej wagi	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
3. Dokonanie w dniu 8 kwietnia 2021 roku we wczesnych godzinach porannych, to jest około 6-ej, zaboru przez T. K. ze sklepu (...) w Ł., przy ulicy (...) wózka sklepowego z artykułami zawierającymi 5 opakowań kapsulek do prania marki A. i dwu opakowań zawierających po 12 sztuk piw marki Ż..	informacja o przestępstwie	17-18	
protokół zatrzymania rzeczy	19-21		
protokół oględzin rzeczy	24-26		
zapis monitoringu z protokołem jego odtworzenia	177-180, 182, 184		
wyjaśnienia T. K.	272v-273 (13, 61v-62, 122, 146		
4. Zatrzymanie przez patrol policyjny T. K. pchającego wózek ze skradzionymi przedmiotami w parku miejskim przy ulicy (...), oddalonym 300-400 metrów od wspomnianego sklepu; ujawnienie u wymienionego w kieszeni jeszcze jednej puszki piwa marki Ż..	jak wyżej - w pkt 3		
5. Uprzednia karalność T. K. - w tym sześciokrotna, na przestrzeni nieco ponad	dane o karalności	299-300	

<p>2 lat, za przestępstwa przeciwko mieniu z art. 244 k.k., polegające na niestosowaniu się przez wymienionego do orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i odbycie kar:</p> <p>- 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Ł. z 5 marca 2018 roku w sprawie o sygn. akt II K 708/17 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k. w okresie od 17 lipca 2019 roku do 12 stycznia 2020 roku, z zaliczeniem okresu 23-24 lipca 2017 roku;</p> <p>- 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Ł. z 27 września 2019 roku w sprawie o sygn. akt II K 72/19 za czyn z art. 283 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. w zbiegu z art. 275 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. w okresie od 27 stycznia do 25 kwietnia 2020 roku, z zaliczeniem okresu 11-12 listopada 2018 roku.</p>			
<p>odpisy orzeczeń</p>	<p>69-69, 72, 75-77, 79-81, 83-85, 87-88, 91-92, 97-98</p>		
<p>dane o odbywaniu kar</p>	<p>70, 73, 77v, 81v, 85v, 89, 93, 99</p>		
<p>opinia o skazanym z informacją o pobytach i orzeczeniach</p>	<p>160-164</p>		

1.1.3.	T. K.	dokonanie w dniu 5 marca 2021 roku w parku miejskim w Ł. w województwie (...) kradzieży 4 sztuk pokryw śmietników o wartości 400 złotych na szkodę Urzędu Miasta w Ł.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
6. Przeprowadzenie w dniu 5 marca 2021 roku około godziny 17 ¹⁵ interwencji policyjnej w związku z anonimowym zgłoszeniem kradzieży w parku miejskim przy ulicy (...) w Ł. pokryw metalowych od zamontowanych tam śmietników.	informacja o przestępstwie	30	
protokół zatrzymania rzeczy	31-33		
zeznania R. F.	311v-312 (40)		
wycena	43, 52		
protokół oględzin rzeczy	206-208		
wyjaśnienia T. K.	272v-273 (13, 61v-62, 122, 146		
7. Zatrzymanie przez interweniujących policjantów T. K. w rejonie ulicy (...) ze skradzionymi 4 metalowymi pokrywami od śmietników, które wymieniony próbował na widok wymienionych	jak wyżej - w pkt 6		

odrzucić w pobliskie krzaki.			
1.1.4.	T. K.	dokonanie w dniu 9 marca 2021 roku na ulicy (...) w Ł. w województwie (...) kradzieży 7 sztuk metalowych łańcuchów z barier drogowych o wartości łącznej 219,55 złotych na szkodę Zarządu Dróg Wojewódzkich w Ł., (...) w B.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
8. Przeprowadzenie w dniu 9 marca 2021 roku około godziny 15 ⁴⁰ interwencji policyjnej w związku z anonimowym zgłoszeniem kradzieży łańcuchów drogowych ze słupków oddzielających jezdnię od chodnika na ulicy (...) w Ł..	informacja o przestępstwie	34	
protokół zatrzymania rzeczy	35-37		
zeznania M. A.	312 (45)		
wycena	41-42		
wyjaśnienia T. K.	272v-273 (13, 61v-62, 122, 146		
9. Zatrzymanie przez interweniujących policjantów T. K. w pobliżu punktu skupu złomu przy ulicy (...) w Ł. ze skradzionymi 7	jak wyżej - w pkt 8		

metalowymi łańcuchami, opisanymi w pkt 7, które wymieniony bezskutecznie próbował sprzedać na wspomnianym punkcie.			
1.1.5.	T. K.	dokonanie w dniu 1 kwietnia 2021 roku w Ł. w województwie (...) w drogerii R. przy Alei (...) kradzieży 2 sztuk żelu marki D. oraz 2 sztuk dezodorantów antyperspirantów marki G. na łączną kwotę 52,56 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
10. Zatrzymanie 1 kwietnia 2021 roku około godziny 17-ej w sklepie (...) w Ł. przy Alei (...) na gorącym uczynku kradzieży dwu żeli D. i dwu dezodorantów kulkowych, antyperspirantów marki G. przez pracownice sklepu. Interwencja policji związana z tym faktem.	informacja o przestępstwie	47	
zeznania M. D.	312v (49)		
zeznania J. T.	312v-313 (57)		
zapis monitoringu	54-55, 100		
wyjaśnienia T. K.	272v-273 (13, 61v-62, 122, 146		
1.1.6.	T. K.	dokonanie w dniu 1 kwietnia 2021 roku w Ł.	

		w województwie (...) w sklepie (...) przy Alei (...) kradzieży 2 parasolek o łącznej wartości 30 złotych na szkodę (...) Handlowa Sp. z o.o.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
11. Ujawnienie podczas opisanej w pkt 10 interwencji dwu parasolek skradzionych przez T. K. wcześniej w pobliskim sklepie (...).	jak wyżej - w pkt 10, a ponadto		
zeznania M. G.	313-313v (59)		
1.1.7.	T. K.	zarzucane aktem oskarżenia w pkt IV i	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
nie dokonywano ustaleń co do faktów z uwagi na negatywną przesłankę procesową z art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k.			
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	T. K.	zarzucany aktem oskarżenia w pkt I	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. zamiar dokonania zaboru w celu przywłaszczenia roweru ze sklepu (...) w Ł. przy Alei (...) i podejmowanie 2 kwietnia 2021 roku przez wymienionego działań zmierzających bezpośrednio do jego dokonania.			
1.2.2.	T. K.	czyny przypisane w pkt 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5 i 1.1.6 niniejszego uzasadnienia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Działanie przez T. K. w podobny sposób i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przy dokonywaniu przypisanych mu kradzieży łańcuchów drogowych, pokryw od śmietników, artykułów przemysłowych i parasolek, w okresie od 5 marca do 1 kwietnia 2021 roku, w różnych, często odległych od siebie, miejscach Ł..			
1. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.2 1.1.3 1.1.4 1.1.5	informacja o przestępstwie	dokumenty stanowiące relację z czynności służbowych policjantów na wstępnym etapie postępowania związanego ze zgłoszeniem faktu przestępstwa	
zapis monitoringu z protokołem jego odtworzenia	rejestracja zdarzeń będących przedmiotem postępowania, pozaosobowy - a tym samym bezwzględny - materiał dowodowy pozwalający nie tylko na samodzielne poczynienie spostrzeżeń co do faktów przez Sąd, ale też niezwykle przydatne do oceny wiarygodności zeznań świadków i wyjaśnień oskarżonego, co okazało się szczególnie istotne w przypadku czynu zarzucanego w pkt I aktu oskarżenia, czyli usiłowania kradzieży roweru		
protokoły zatrzymania rzeczy, protokoły oględzin rzeczy	protokoły dokumentujące przeprowadzone w sposób prawidłowy czynności procesowe, sporządzone przez uprawnionych funkcjonariuszy w ramach ich kompetencji, brak podstaw do kwestionowania wiarygodności tych dokumentów		
wyjaśnienia T. K.	najbardziej rozwinięte na etapie postępowania		

	<p>sądowego, w zdecydowanej większości niesprzeczne z materiałem dowodowym będącym podstawą do ustaleń faktycznych</p> <p>są one pozornie sprzeczne z zeznaniami A. O., M. C. i M. G., którzy w zakresie czynu z pkt I aktu oskarżenia, czyli usiłowania kradzieży roweru na szkodę (...) wyrażali raczej swe opinie i przekonania co do tego, że oskarżony z pewnością ukradłby ów rower, którym to w ocenie Sadu przeczy zapis monitoringu: wynika zeń, że znajdujący się pod znacznym działaniem alkoholu (co sugeruje sposób jego poruszania się oceniany przez pryzmat jego linii życiowej i ustaleń opinii sądowo-psychiatrycznej) T. K. przebywał z wyprowadzonym rowerem w bezpośredniej bliskości jego wejścia i krótkie jego prowadzenie zakończył, kiedy podczas gdy zmierzał w stronę wejścia do tego sklepu rower odebrała mu pracownica tegoż - na nagraniu wyraźnie widać, że wprowadza go ona bezpośrednio po odebraniu z rąk oskarżonego nie zmieniając kierunku ruchu</p>		
1.1.1	zeznania A. O., M. C.	zeznania świadków wiarygodne, o ile ocenę ich ogranicza się wyłącznie	

		do relacjonowania przez wymienionych faktów; natomiast wyrażane przez wymienionych opinie nie powinny w ogóle być przedmiotem oceny Sądu - niemniej, zważywszy, że prawdopodobnie one właśnie zasugerowały organom ścigania rzekomą próbę zaboru roweru, należy podkreślić, że w świetle treści zapisu monitoringu, opinie te są nieuprawnione	
1.1.2	dane o karalności, odpisy orzeczeń, opinie o skazanym z informacja o pobytach i orzeczeniach	dokumenty urzędowe (w tym także orzeczenia sądów) sporządzone przez uprawnione organy w ramach ich kompetencji, brak podstaw do kwestionowania ich wiarygodności	
1.1.3 1.1.4 1.1.5	zeznania R. F., M. A. i M. D.	relacje z przebiegu wykonywanych w czasie służby czynności, związanych ze zdarzeniami będącymi przedmiotem rozpoznania, zgodne z innymi dowodami, zarówno osobowymi - w tym także niesprzeczne w zdecydowanej większości z wyjaśnieniami oskarżonego - jak i pozasobowymi i jako takie w pełni wiarygodne, stanowiące podstawę ustaleń faktycznych	
1.1.3 1.1.4	wycena	dokumenty sporządzone przez uprawnionych pracowników podmiotów pokrzywdzonych, zweryfikowane z	

		dokumentacją dotyczącą zakupów skradzionych rzeczy, w pełni wiarygodne, niekwestionowane przez strony	
1.1.5 1.1.6	zeznania J. T., M. G.	zeznania pracowników sklepów, stanowiące relację z czynności podejmowanych przez nich w związku ze zdarzeniami z udziałem oskarżonego, w pełni wiarygodne, niesprzeczne z innymi dowodami, niekwestionowane przez strony i jako takie w pełni wiarygodne	
1.1.2 1.1.3 1.1.4 1.1.5 1.1.6	opinia sądowo-psychiatryczna	opinie (zarówno podstawowa, jak i uzupełniająca) sporządzone na podstawie specjalistycznej, fachowej wiedzy, po przeprowadzeniu ambulatoryjnych badań psychiatrycznych i psychologicznych oskarżonego oraz po zapoznaniu się z całością dokumentacji z jego wcześniejszego leczenia - przedstawione wnioski są prawidłowe, czynią treść owych opinii nie budzącą wątpliwości, a sam dowód jasnym i pełnym, zgodnym z wymogami art. 200 § 2 k.p.k.	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za			

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	dane o osobie oskarżonego	dokumenty i wydruki urzędowe, sporządzone przez uprawnione do tego organy, dotyczące osoby oskarżonego, co do których brak podstaw do ich kwestionowania	
wyjaśnienia T. K.	nieuwzględnione w tym zakresie, w jakim pozostają sprzeczne z pozostałymi dowodami przeprowadzonymi w sprawie, układającymi się w logiczną i spójną całość		
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	II	T. K.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Dokonując 8 kwietnia 2021 roku w sklepie (...) w Ł., należącym do (...) S.A., zaboru w celu przywłaszczenia wózka sklepowego, a wraz nim pięciu opakowań kapsulek do prania marki A., dwu opakowań piwa marki Ż. po 12 sztuk każde oraz jednej puszki piwa marki Ż., o łącznej ich wartości 751,55 złotych T. K. niewątpliwie zrealizował znamiona występuku kradzieży, określonego w treści art. 278 k.k.: wyjęcie opisanych rzeczy spod władztwa osób, w pieczy których one pozostawały (pracowników sklepu) w celu postąpienia z nimi w dowolny sposób, jak właściciel, czyni taką ocenę uprawnioną, zważywszy, że łączna wartość tych przedmiotów przekroczyła 500 złotych; niemniej jednak fakt, że owo przekroczenie nie było znaczne i znaczący wpływ na to, że w ogóle doń doszło miał fakt zabrania wózka sklepowego, który nie był zasadniczym przedmiotem zaboru, a został zabrany niejako "przy okazji", dla przetransportowania pozostałych produktów, pozwolił na przyjęcie, że czyn ten stanowi</p>	

wypadek mniejszej wagi i zakwalifikowanie go jako wyczerpującego znamiona art. 278 § 3 k.k. w związku z art. 278 § 1 k.k.

Nadto - wobec dopuszczenia się tego czynu w warunkach określonych treścią art. 64 § 1 k.k., czyli przed upływem pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, a dokładnie 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Ł. z 5 marca 2018 roku w sprawie o sygn. akt II K 708/17 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k. w okresie od 17 lipca 2019 roku do 12 stycznia 2020 roku, z zaliczeniem okresu 23-24 lipca 2017 roku i 3 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Ł. z 27 września 2019 roku w sprawie o sygn. akt II K 72/19 za czyn z art. 283 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. w zbiegu z art. 275 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. w okresie od 27 stycznia do 25 kwietnia 2020 roku, z zaliczeniem okresu 11-12 listopada 2018 roku, które to jako przestępstwa przeciwko mieniu są umyślnymi przestępstwami podobnymi, przepis ten uzupełnił przyjętą kwalifikację prawną skazania T. K..

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	III	T. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Postawiony przez oskarżyciela przy zastosowaniu przepisu art. 12 § 2 k.k. zarzut popełnienia w okresie od 5 marca do 1 kwietnia 2021 roku w Ł., przez działającego w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w podobny sposób kradzieży różnych artykułów spożywczych i przemysłowych, to jest w parku miejskim czterech sztuk pokryw śmietników o wartości łącznej 400 złotych na szkodę Urzędu Miasta w Ł., na ulicy (...) siedmiu sztuk metalowych łańcuchów drogowych o długości 2 metrów każdy, o wartości łącznej 219,55 złotych na szkodę Zarządu Dróg Wojewódzkich w L. - (...) w B., w drogerii (...) dwu sztuk żelu marki D. oraz dwu sztuk dezodorantów antyperspirantów marki G. o wartości łącznej 52,56 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. i w sklepie (...) dwu parasolek o łącznej wartości 30 złotych na szkodę (...) Handlowa Sp. z o.o. w</p>			

warunkach powrotu do przestępstwa określonych treścią art. 64 § 1 k.k. nie mógł zostać przez Sąd zaakceptowany w świetle przeprowadzonych dowodów.

Pomijając oczywisty na pierwszy rzut oka fakt, że wśród przedmiotów wskazanych w zarzucie nie ma żadnych artykułów spożywczych, a i metalowe łańcuchy drogowe czy pokrywy do śmietników też trudno uznać za artykuły przemysłowe, to najważniejszą okolicznością za taką oceną przemawiającą jest to, że brak jest jakichkolwiek dowodów tego, by owe zachowania T. K. łączył jednolity, z góry powzięty zamiar czy też (choć w zarzucie jest to koniunkcja), by zostały one popełnione w podobny sposób - okoliczności tych, wymienionych w treści przywołanego art. 12 § 2 k.k., pozwalających na zakwalifikowanie czynów, które samodzielnie wyczerpują znamiona wykroczeń z art. 119 § 1 k.w. z racji wartości skradzionych rzeczy, jako jednego czynu stanowiącego przestępstwo, nie można bowiem domniemywać, a podlegają one dowodzeniu na takich samych zasadach, jak inne. Stanowisko takie było wielokrotnie wyrażane zarówno w doktrynie prawa karnego, jak i

w orzecznictwie w tym przedmiocie.

Wobec takich ustaleń Sąd ustaliwszy, że oskarżony dopuścił się każdego z opisanych, jednostkowych czynów, czyli:

- w dniu 5 marca 2021 roku w parku miejskim w Ł. w województwie (...) dokonał kradzieży 4 sztuk pokryw śmietników o wartości 400 złotych na szkodę Urzędu Miasta w Ł. oraz

- w dniu 9 marca 2021 roku na ulicy (...) w Ł. w województwie (...) dokonał kradzieży 7 sztuk metalowych łańcuchów z barier drogowych o wartości łącznej 219,55 złotych na szkodę Zarządu Dróg Wojewódzkich w Ł., (...) w B.,

- w dniu 1 kwietnia 2021 roku w Ł. w województwie (...) w drogerii R. przy Alei (...) dokonał kradzieży 2 sztuk żelu marki D. oraz 2 sztuk dezodorantów antyperspirantów marki G. na łączną kwotę 52,56 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o.,

- w dniu 1 kwietnia 2021 roku w Ł. w województwie (...) w sklepie (...) przy Alei (...) dokonał kradzieży 2 parasolek o łącznej wartości 30 złotych na szkodę (...) Handlowa Sp. z o.o.

i z racji niekwestionowanych

wartości tych rzeczy, nieprzekraczających określonej treścią art. 119 § 1 k.w. kwoty 500 złotych przyjął, że każdym z nich oskarżony zrealizował znamiona tego właśnie wykroczenia.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania	IV	T. K.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
Czyny zarzucone T. K. w pkt IV i V, zakwalifikowane z art. 288 § 1 k.k. polegały na umyślnym uszkodzeniu rzeczy w dniach 10 i 13 kwietnia 2021 roku w sklepach (...) w Ł. należących do Spółki Akcyjnej (...): w pierwszej ze wskazanych dat - drzwi do pomieszczenia socjalnego, w których po uderzeniu w nie przez wymienionego głową oraz łokciem powstały uszkodzenia wartości 1500 złotych, a w drugiej z tych dat - artykułów spożywczych			

w postaci czterech kartonów cukierków J. o wartości 476,80 zł., jednego kartonu cukierków mieszanki studenckiej o wartości 203,70 zł, jednego kartonu mieszanki bakaliowej o wartości 96,90 zł, jednego kartonu migdałów łuskanych o wartości 85,50 zł, jednego kartonu orzechów P. o wartości 148,20 zł oraz czterech kartonów cukierków bakaliowych w czekoladzie o wartości 501,20 zł, których łączna wartość wyniosła 1512,30 zł poprzez załatwienie potrzeby fizjologicznej tj. oddanie moczu na regały z tymi produktami, przy czym były to zachowania popełnione w warunkach powrotu do przestępstwa, określonych treścią art. 64 § 1 k.k.

Oba one zgodnie z treścią § 4 tego przepisu ścigane mogą być na wniosek pokrzywdzonego, zaś uzyskanie tego wniosku należało - zgodnie z brzmieniem art. 12 § 1a k.p.k. - do oskarżyciela.

Tymczasem w niniejszej sprawie oskarżyciel ograniczył się do odebrania oświadczeń w tym przedmiocie od pracowników sklepów (...), w których doszło do uszkodzeń rzeczy na szkodę Spółki Akcyjnej (...), zupełnie ignorując fakt, że zgodnie w brzmieniem Działu (...),

Rubryki 1 informacji z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącej wpisanego w Rejestrze Przedsiębiorców pod nr (...) podmiotu, czyli wspomnianej spółki akcyjnej, organem uprawnionym do reprezentowania tejże spółki jest jej zarząd poprzez jego dwóch członków, działających łącznie lub jednego członka zarządu działającego łącznie z prokurentem; jest to regulacja wynikająca wprost z treści art. 373 k.s.h.

Nie może budzić żadnej wątpliwości, że złożenie wniosku o ściganie jest formą reprezentowania spółki. Mimo to oświadczenia takiego od organu uprawnionego oskarżyciel nie uzyskał, co winno już na etapie postępowania przygotowawczego skutkować - wobec kategorię brzmienia przepisu art. 12 § 1a k.p.k. umorzeniem postępowania wobec stwierdzenia negatywnej przesłanki procesowej przewidzianej w art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k.

Niemniej jednak Sąd podjął w toku prowadzonego postępowania próby uzyskania stanowiska pokrzywdzonej Spółki w tym przedmiocie (k. 317, 344), które okazały się

bezskuteczne, bo zostały zignorowane, pozostając bez odpowiedzi; Sąd podjął się także ustalenia, czy pracownicy, którzy złożyli wnioski o ukaranie, czyli A. M. (k. 314, 131-132), K. G. (k. 357, 106) i K. S. (k. 357v-258, 186v), pomimo że nie są - jak wynika z treści przywołanej informacji z KRS członkami Zarządu Spółki ni jej prokurentami - mieli udzielone jakiegokolwiek pełnomocnictwa w tym przedmiocie. Okazane na rozprawie w dniu 30 maja br. standardowe pełnomocnictwo dla kierowników sklepów (...) (k. 361), którymi podówczas (za wyjątkiem pierwszej z wymienionych) były, w zakresie postępowań karnych dawało im wyłącznie uprawnienia do składania zawiadomień o popełnieniu przestępstw dotyczących szkód powstałych w sklepach (...).

Z tych to względów postępowanie w tym zakresie umorzono stosownie do treści przywołanych przepisów.

#	3.5. Uniewinnienie	I	T. K.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

Dowody, jakie w zakresie czynu polegającego na usiłowaniu dokonania w dniu 2 kwietnia 2021 roku w Ł. przez T. K. roweru o wartości niespełna 1500 złotych zostały przeprowadzone dzielą się na dwie zasadnicze grupy: pochodzące od osób – zeznania świadków A. O. M. C. i M. G. oraz wyjaśnienia oskarżonego T. K. oraz pozaosobowe – zapis monitoringu ze sklepu. Wszystkie one oceniane łącznie pozwoliły ustalić, że faktycznie oskarżony w tej dacie, najprawdopodobniej (bowiem badania w tym przedmiocie nie przeprowadzono) znajdujący się pod znacznym działaniem alkoholu (co sugeruje sposób jego poruszania się oceniany przez pryzmat jego linii życiowej i ustaleń opinii sądowo-psychiatrycznej) T. K. wyprowadził rower ze sklepu (...) przy Alei (...) w Ł., a potem przebywał z nim w bezpośredniej bliskości wejścia do sklepu, wykonując jakieś dziwne ruchy i gesty; następnie rower ów zaczął prowadzić, nadal pozostając w bezpośredniej bliskości wejścia do sklepu (rzędu kilku metrów maksymalnie), po czym gdy zmierzał w stronę wspomnianego wejścia do sklepu rower odebrała mu pracownica tegoż -

na nagraniu wyraźnie widać, że wprowadza go ona bezpośrednio po odebraniu z rąk oskarżonego nie zmieniając kierunku ruchu. W zaistniałej sytuacji brak jest podstaw do przyjęcia, by oskarżony działał z zamiarem przywłaszczenia tego przedmiotu, a podjęte przez niego działania zmierzały bezpośrednio do dokonania jego zaboru. Oceny tej nie może zmienić fakt przyznania się przez T. K. w przesłuchaniu bezpośrednio po zdarzeniu, które to przyznanie nie jest poparte nawet najbardziej lapidarnymi jego wyjaśnieniami w tym zakresie.

Taka ocena ustalonego stanu faktycznego, podczas gdy świadkowie wyrażali wyłącznie swe przekonanie – nie wiadomo na czym oparte, zważywszy treść opisanego zapisu monitoringu – musiała prowadzić do uznania, że T. K. zachowaniem tym nie wypełnił znamion zarzucanego mu występku i stosownie do treści przepisów art. 414 § 1 k.p.k. w związku z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. do uniewinnienia go od jego popełnienia.

<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. K.	II		<p>orzeczona kara mieści się w granicach ustawowego zagrożenia przypisanego przestępstwa, jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, jest przy tym karą średnią - bo jest ono zagrożone grzywną, ograniczeniem wolności i pozbawieniem wolności do roku; Sąd uznał przy tym, że praca społeczna, na rzecz dobra wspólnego, będzie miała najbardziej wychowawczy wpływ na oskarżonego, jednakże winna ona być wykonywana w maksymalnym miesięcznym wymiarze, to jest 40 godzin</p> <p><u>okoliczności obciążające</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - uprzednia karalność za przestępstwa przeciwko mieniu; - popełnienie czynu w warunkach powrotu do przestępstwa; <p><u>okoliczności łagodzące</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - niewielka wartość wyrządzonej szkody;

			<ul style="list-style-type: none"> - fakt odzyskania mienia przez pokrzywdzonego; - niekwestionowanie odpowiedzialności przez sprawcę.
	III		<p>przypisanie oskarżonemu czterech wykroczeń z art. 119 § 1 k.w. skutkowało koniecznością wymierzenia za nie - stosownie do reguły zawartej w art. 9 § 2 k.w. - jednej kary na podstawie wspomnianego przepisu, będącego podstawą skazania</p> <p>kara grzywny za nie wymierzona mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, jest najbardziej adekwatna do stopnia winy i szkodliwości społecznej czynu</p> <p>uwzględnia ona dyrektywy wymiaru kary zawarte w art. 33 k.w.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. K.	VI		rozstrzygnięcie obligatoryjne, wynikające z jednoznacznego brzmienia przepisu art. 63 § 1 k.k. nakazującego zaliczenie na poczet wykonywanej kary okresu rzeczywistego

		pozbawienia wolności w sprawie
1.inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	koszty nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu na rzecz oskarżonych stosownie do treści art. 29 ust. 1 ustawy z 26 maja 1982 roku o adwokaturze (tekst jednolity - Dz. U. z 2019 r., poz. 1513 z późn. zm.) ponosi Skarb Państwa i stosownie do treści art. 619 § 1 k.p.k. tymczasowo wykląda je w toku postępowania	
VII	zwolnienie T. K. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w	

	całości i obciążenie wydatkami Skarbu Państwa podyktowane jego aktualną sytuacją osobistą i majątkową, w tym faktem przebywania w zakładzie karnym i niemożnością podjęcia aktualnie pracy zarobkowej
1.Podpis	