

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 595/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. C.	tożsamy z zarzuconym aktem oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

1. Narodziny 21 czerwca 2013 roku M. C. - dziecka K. i E. C.. Rozwiązanie małżeństwa rodziców dziecka przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Siedlcach z 23 listopada 2020 roku w sprawie o sygn. akt I C 461/18 i równoczesne określenie w nim wysokości alimentów na rzecz M. C. płatnych przez ojca na kwotę 500 złotych miesięcznie.	odpis zupełny aktu urodzenia	2	
odpis wyroku	9-10		
2. Sprawowanie opieki nad małoletnią M. C. przez matkę, wspomaganą przez nowego partnera. Realizowanie przez K. C. kontaktów z dzieckiem w sposób określony wspomnianym w pkt 1 wyrokiem sądu, względnie w jego zastępstwie - przez jego rodziców (i zarazem dziadków M.) i przekazywanie jej drobnych podarunków.	zeznania E. C.	167v-168 (22v)	
informacja z urzędu Gminy S.	29		
wyjaśnienia oskarżonego	166v-167		
3. Niepłacenie przez K. C. alimentów na córki M. pomimo wykonywania pracy zarobkowej i osiągnięcia dochodów. Prowadzenie postępowania egzekucyjnego przez	zeznania E. C.	167v-168 (22v)	

Komornika przy Sądzie Rejonowym w Siedlcach.			
dokumentacja z egzekucji komorniczej Kmp 8/20	7-8, 35-39		
wyjaśnienia oskarżonego	166v-167		
informacja z MOPS i KRUS w S.	18, 26		
4. Wpłata kwoty 5000 zł przez K. C. na poczet zaległości alimentacyjnej w trakcie trwającego postępowania.	wyjaśnienia oskarżonego	166v-167	
dowód wpłaty (kopia)	120		
zeznania E. C.	167v-168 (22v)		
1.2.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2.OCena DOWOdów			
2.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania E. C.	<p>rzetelne, szczegółowe przedstawienie okoliczności zdarzeń będących przedmiotem postępowania, poparte zgromadzonymi w sprawie dokumentami, niesprzeczne z pozostałymi dowodami przeprowadzonymi w sprawie</p> <p>sposób składania zeznań na rozprawie - ich rzeczowość, logiczność relacji - także świadczy o ich wiarygodności</p>	
odpis zupełny aktu urodzenia	dokumenty urzędowe sporządzone przez uprawnione do tego organy (w tym sądy odpisy orzeczeń sądów) w ramach ich kompetencji, brak podstaw do kwestionowania wiarygodności		
wyjaśnienia oskarżonego	<p>wiarygodne w pełni, bowiem K. C. nie kwestionuje swego sprawstwa ani winy, są one niesprzeczne z pozostałymi dowodami w sprawie</p> <p>kwestie związane z niemożnością szybkiego uregulowania należności z tytułu zaległości alimentacyjnych - niemożliwe do zweryfikowania, nie podlegały ocenie Sądu</p>		

odpis wyroku I C 461/18 SO w Siedlcach	kopia wydanego przez sąd orzeczenia, brak podstaw do kwestionowania wiarygodności	
odpis zupełny aktu urodzenia, informacje z postępowania egzekucyjnego, z MOPS i KRUS w S. oraz z Urzędu Gminy w S.	dokumenty urzędowe sporządzone przez uprawnione do tego organy w ramach ich kompetencji, brak podstaw do kwestionowania wiarygodności	
dowód wpłaty (kopia)	dokument prywatny, niekwestionowany przez strony postępowania, brak podstaw do zakwestionowania jego wiarygodności	
opinia sądowo- psychiatryczna	opinia sporządzona na podstawie specjalistycznej, fachowej wiedzy, po przeprowadzeniu badań ambulatoryjnych - przedstawione wnioski są prawidłowe, czynią treść owej opinii nie budzącą wątpliwości, a sam dowód jasnym i zupełnym, zgodnym z wymogami art. 200 § 2 k.p.k. treść tej opinii, poza oceną dopuszczalności ponoszenia odpowiedzialności karnej przez oskarżonego, pozwala też na wnioskowanie co do wiarygodności jego wyjaśnień, a pośrednio – innych dowodów w sprawie, w kontekście	

	stwierdzonego zespołu uzależnienia od alkoholu		
2.2.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	dane osobopoznawcze, o stanie majątkowym i o karalności, odpis wyroku II K 600/21 SR w Łukowie	dotyczą osoby oskarżonego, nieprzydatne wprost do ustalania faktów, a wyłącznie do kwestii związanych z oceną stopnia winy i wymiaru kary	
3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	K. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
zachowanie oskarżonego w okresie między 3 marca 2021 roku a 21 lipca 2022 roku, przy istnieniu w ocenie Sądu po jego stronie obiektywnych			

<p>możliwości zarobkowania i uzyskiwania dochodów (nie tylko brak dowodów świadczących o niezdolności wymienionego do pracy, ale wręcz on sam nie zaprzeczał, by takową pracę podejmował), ze świadomością istnienia obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniej córki M. , określonego co do wysokości orzeczeniem sądu, polegające na nierealizowaniu obowiązku zabezpieczenia materialnego tego dziecka stanowi w ocenie Sądu celowe uchylanie się od wykonywania tego obowiązku alimentacyjnego, skutkujące powstaniem zaległości w łącznej kwocie przekraczającej co najmniej równowartość 3 świadczeń okresowych</p> <p>opisane okoliczności świadczą o zrealizowaniu przez oskarżonego znamion występku z art. 209 § 1 k.k.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. C.	I	I	<u>Okoliczności obciążające:</u> - uprzednia karalność za przestępstwo tożsame rodzajowo; - <u>Okoliczności łagodzące:</u>

		<ul style="list-style-type: none"> - niekwestionowanie odpowiedzialności na żadnym etapie postępowania; - podjęcie działań mających na celu spłatę zaległości alimentacyjnej i deklaracja podejmowania ich w dalszym ciągu, do pełnej jej spłaty. <p>Kara adekwatna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu, popełnionego w jego typie podstawowym. Jej rodzaj także adekwatny, uwzględnia fakt wykonywania przez oskarżonego orzeczonej wyrokiem tutejszego Sądu z 20 kwietnia 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 600/21 kary ograniczenia wolności umożliwiając dalsze jej wykonywanie oraz podjęcie pracy zarobkowej w celu bieżącej realizacji obowiązku alimentacyjnego, deklarowaną spłatę zaległości, a także kwoty poniesionych przez oskarżycielkę posiłkową wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika.</p>
	II	<p>orzeczenie zobowiązania do bieżącego łżenia na utrzymanie córki podyktowane koniecznością zabezpieczenia i ochrony jej praw jako pokrzywdzonej będącej osobą małoletnią</p>

5.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<p>nieorzeczenie przez Sąd wnioskowanej przez oskarżycielkę posiłkową i jej pełnomocnika kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 2 letni okres próby i orzeczeniem dozoru kuratora podyktowane było:</p> <p>oceną, że kara taka – przy zagrożeniu ustawowym za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. do roku pozbawienia wolności oraz karami łagodniejszego rodzaju – nawet przy zastosowaniu dobrodziejstwa</p>			

<p>warunkowego zawieszenia jej wykonania, byłaby karą nadmiernie surową;</p> <p>uznaniem, że kara ograniczenia wolności należycie zabezpieczy prawnie chroniony interes pokrzywdzonej (co jest przecież jednym z podstawowych celów postępowania karnego, zawartym w art. 2 § 1 pkt 3 k.p.k.), umożliwiając dalsze wykonywanie przez oskarżonego orzeczonej wyrokiem tutejszego Sądu z 20 kwietnia 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 600/21 kary ograniczenia wolności oraz – co ważniejsze – równoczesne podjęcie pracy zarobkowej przez niego w celu bieżącej realizacji obowiązku alimentacyjnego i deklarowanej spłaty zaległości, a także spłaty poniesionych przez oskarżycielkę posiłkową wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika.</p>	
<p>Koszty procesu</p>	
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>III</p>	<p>stosownie do treści art. 627 k.p.k. oskarżony został obciążony kosztami ustanowienia pełnomocnika przez oskarżycielkę posiłkową, natomiast względy słuszności i uznanie za prymat bieżącego łożenia</p>

	na utrzymanie córki przez oskarżonego oraz spłacania zaległości z tytułu nieuregulowanych alimentów, skutkowało zwolnieniem go od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania w pozostałym zakresie, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i obciążeniem wydatkami w sprawie Skarbu Państwa	
7.Podpis		