

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Łukowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Edyta Cieliszak

Protokolant sekretarz sądowy Kinga Wrzosek

przy udziale prokuratora Łukasza Bańkowskiego

po rozpoznaniu dnia 9 marca 2023 roku sprawy

R. B. (1), syna R. i A. z domu S., urodzonego (...) w R. oraz

R. B. (2), syna P. i G. z domu B., urodzonego (...) w R.

### **oskarżonych o to, że:**

w dniu 9 czerwca 2022 r. w Ł., w województwie (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą i innymi nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili H. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 82 000 złotych, działając w ten sposób, że podając się za prokuratora o imieniu i nazwisku J. K. oraz Funkcjonariusza (...) Biura (...) w L. o imieniu i nazwisku P. G. (1), wprowadzili w błąd w/w pokrzywdzonego co do prowadzenia przez organy ścigania działań przeciwko grupie przestępczej i konieczności przekazania przez niego na potrzeby tych działań środków pieniężnych w/w kwocie podczas, gdy w rzeczywistości działania takie w ogóle nie były prowadzone na skutek czego H. M. (1) przekazał pieniądze w w/w kwocie, które wbrew zapewnieniom sprawców nie zostały mu zwrócone –

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

### **orzeka:**

ustalając, że szkoda została wyrządzona w mieniu H. M. (1) i A. M. R. B. (1) i R. B. (2) uznaje za winnych dokonania zarzucanego im czynu i za to na podstawie art. 286 § 1 kk skazuje ich i wymierza im kary- R. B. (1) karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności a na podstawie art.33§2 kk grzywnę w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 zł (dwadzieścia), R. B. (2) karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności a na podstawie art.33§2 kk grzywnę w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 zł (dwadzieścia); na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zalicza oskarżonym okresy ich rzeczywistego pozbawienia wolności: R. B. (1) od 28 czerwca 2022 roku godzina 6:05 do 14 września 2022 roku godzina 16:30, R. B. (2) od dnia 28 czerwca 2022 roku godzina 7:45 do dnia 30 czerwca 2022 roku godzina 14:00; na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka solidarnie od oskarżonych na rzecz H. M. (1) i A. M. kwotę 82 000 (osiemdziesiąt dwa tysiące) złotych tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem; na podstawie art. 230 § 2 kk zwraca R. B. (2) dowody rzeczowe opisane pod pozycją 15-19, R. B. (1) pod poz.2-10, 14, A. A. (1) pod poz. 11 wykazu dowodów rzeczowych nr II/281/22/P k. 343-343v akt sprawy; na podstawie art.44§2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego opisanego pod pozycją 1 wykazu dowodów rzeczowych nr II/281/22/P k. 343 akt sprawy; zasądza od oskarżonych solidarnie na rzecz H. M. (1) kwotę 9 840 zł (dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego; zasądza na rzecz Skarbu Państwa od R. B. (1) kwotę 1 300 (tysiąc trzysta) złotych a od R. B. (2) kwotę 1 100 (tysiąc sto) złotych tytułem opłaty oraz po 110 zł (sto dziesięć) tytułem wydatków.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. B. (1), R. B. (2)	jak w akcie oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
9 czerwca 2022 r około godziny 13.00 H. M. (1) odebrał telefon wykonany	zeznania H. M. (1)	552v-553v, 7-8v	

<p>na jego nr stacjonarny (...) przez mężczyznę, który podał się za porucznika P. G. (2) policjanta z Komendy Wojewódzkiej Policji, podał on fikcyjny nr legitymacji służbowej i poinformował pokrzywdzonego, że prowadzona jest akcja przez (...) Biuro (...) w L. mająca na celu ujęcie i rozbięcie grupy działającej na terenie Ł., która wyłudza pieniądze od starszych osób. Mężczyzna uzyskawszy informację, że pokrzywdzony ma w domu gotówkę w kwocie ok.82 tysiące zł wskazał, że hasłem operacji jest słowo (...), ma on nie wychodzić z domu, nic nikomu nie mówić, przygotować pieniądze, po które zgłosi się mężczyzna przekazując hasło, pieniądze zostaną pokrzywdzonemu zwrócone po akcji w krótkim czasie a dla uwiarygodnienia zadzwoni do pokrzywdzonego jeszcze inna osoba, pokrzywdzony podał mężczyźnie nr telefonu komórkowego. Po chwili pokrzywdzony odebrał kolejny telefon od mężczyzny, który przedstawił się jako prokurator J. K., potwierdzając operację.</p>			
zeznania D. W.	554-554v, 178v		
zeznania A. M.	552-552v, 12v-13		

dane telekomunikacyjne oraz ich analiza	162, 241, 273, 363, 386-390, 163-175, 242-243, 316-337, 391-409		
H. M. (1) rozmawiał kilkakrotnie z tymi mężczyznami z telefonu stacjonarnego (...) oraz komórkowego, sprawcy posługiwali się numerami zarejestrowanymi na terenie Wielkiej Brytanii (...), (...), (...)	zeznania H. M. (1)	552v-553v, 7-8v	
zeznania A. M.	552-552v, 12v-13		
dane telekomunikacyjne oraz ich analiza	162, 241, 273, 363, 386-390, 163-175, 242-243, 316-337, 391-409		
R. B. (1), R. B. (2) i K. B. przebywali w tym czasie na terenie R.. Około godziny 16.00 samochodem marki A. (...) o nr rej.(...) wyruszyli do Ł., pojazdem kierował R. B. (2) a obok niego siedział R. B. (1). W trakcie jazdy R. B. (1) na użytkowany telefon o nr abonenckim (...) odebrał 21 połączeń od nieustalonej osoby posługującej się nr + (...), który nie logował się na terenie Polski a rozmówca udzielał mu instrukcji co do miejsca zamieszkania pokrzywdzonego i dalszych wskazówek niezbędnych do przeprowadzenia całej przestępczej akcji, po około 2 godzinach dojechali do Ł. a o	ustalenia dotyczące monitoringu miejsca dokonania oszustwa, płyty z monitoringu, nagrania monitoringu, protokoły ich odtworzenia	17-18, 19-21, 22, 25, 26, 27, 30-31, 35-37, 38, 39-41, 42, 43-45, 46, 49-61	

godzinie 18.15 wjechali na ul. (...) od strony ul. (...) i zatrzymali się na wysokości posesji nr (...), o godzinie 18.16 z pojazdu wysiadł R. B. (1) i udał się do pokrzywdzonego prowadząc jednocześnie rozmowę z osobą użytkująca wskazany wyżej nr. W tym czasie R. B. (2) będący kierowcą zawrócił pojazd, którym przyjechali i ustawił go na poboczu przy posesji nr (...) na ul. (...). O godzinie 18.20 pojazd odjechał w stronę ul. (...).			
zeznania W. B.	554v, 180v		
protokół oględzin R. B. (1)	106-114		
protokół oględzin R. B. (2)	115-121		
protokoły oględzin aparatów telefonicznych użytkowanych przez podejrzanych	143-161,185-186		
dane telekomunikacyjne oraz ich analiza	162, 241, 273, 363, 386-390, 163-175, 242-243, 316-337, 391-409		
H. M. (1) zgodnie z ustaleniami z mężczyznami podającymi się za funkcjonariusza CBS i KWP wyszedł przed swój dom z gotówką w kwocie 82 tys. zł zapakowaną w zieloną reklamówkę i przekazał ją R. B. (1) po podaniu przez niego hasła (...), nie rozmawiając z nim a ten udał się z nią	zeznania H. M. (1)	552v-553v, 7-8v	

do auta, którym mężczyźni odjechali ok. godziny 18.27 kierując się w stronę R., gdzie dojechali ok. godziny 21. Pokrzywdzony po przekazaniu pieniędzy zaniepokoił się i powiadomił Policję dzwoniąc na nr 997			
zeznania A. M.	552-552v, 12v-13		
wyjaśnienia R. B. (1)	551v-552, 193v, 222-222v, 359v-360		
zeznania D. W.	554-554v, 178v		
protokół oględzin R. B. (1)	106-114		
protokół oględzin R. B. (2)	115-121		
R. B. (1) i R. B. (2) nie byli dotychczas karani	dane o karalności	274, 275	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	R. B. (1), R. B. (2)	jak wyżej	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
R. B. (2) nie wiedział, po co jedzie do Ł., nie miał pojęcia o oszustwie i zaplanowanej akcji, wiózł R. B. (1) do dziewczyny w	wyjaśnienia R. B. (1)	351v, 193v, 222-222v, 359-360	

<p>Ł., R. B. (3) nie pokazywał pieniędzy otrzymanych od pokrzywdzonego, schował je i nie były widoczne dla pozostałych mężczyzn w aucie, R. B. (1) kierował nieznaną mu mężczyzną, którego się obawiał</p>			
<p>wyjaśnienia R. B. (2)</p>	<p>552, 199, 236-237</p>		
<p><b>1. Ocena DOWODÓW</b></p>			
<p><b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>zeznania H. M. (1)</p>	<p>sąd uznał je za przekonujące i wiarygodne, świadek opisał, w jaki sposób został wprowadzony w błąd przez mężczyzn podających się za funkcjonariuszy KWP w L. i CBS, opisał w jaki sposób przekazał pieniądze, sposób kontaktu, opisał osobę której przekazał pieniądze, wskazał ich ilość, sposób zapakowania, i rozpoznał ją potem w osobie oskarżonego R. B. (1), świadek w bardzo krótkim czasie powiadomił Policję o zdarzeniu, co umożliwiło podjęcie niezwłocznie czynności, sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania jego zeznań, choć z racji wieku z pewnością nie są one bardzo precyzyjne</p>	

<p>zeznania D. W.</p>	<p>zeznania przekonujące, logiczne i wiarygodne, świadek wskazał podjęte przez niego czynności służbowe, opisał ich przebieg, relację pokrzywdzonych, brak podstaw do kwestionowania tych zeznań, stanowią spójną całość z zebranymi dowodami osobowymi- zeznaniami świadków oraz ustaleniami poczynionymi na podstawie monitoringu</p>	
<p>ustalenia dotyczące monitoringu miejsca dokonania oszustwa, płyty z monitoringu, nagrania monitoringu, protokoły ich odtworzenia</p>	<p>nie kwestionowane, obiektywne, nie budzą zastrzeżeń także co do sposobu uzyskania czy przeprowadzenia oględzin oraz odtworzenia</p>	
<p>zeznania A. M.</p>	<p>sąd w części obdarzył wiarą zeznania świadka, świadek sprzecznie wskazała w zeznaniach z postępowania przygotowawczego oraz na rozprawie, czy widziała mężczyznę odbierającego pieniądze i sposób chowania ich przez niego, w tym zakresie sąd obdarzył wiarą zeznania złożone na rozprawie, są one bowiem zgodne z zeznaniami H. M. (1) a także biorąc pod uwagę sposób ich składania na rozprawie i oświadczenia co do tych rozbieżności, przekonujące i wiarygodne są natomiast zeznania świadka w części w której opisuje sposób kontaktu nieznanymi mężczyznami telefonicznie z</p>	



	<p>pokrzywdzonym, ilości pieniędzy przekazanych oskarżonemu R. B. (1), w tym zakresie są niezmiennie i zgodne od początku także z zeznaniami H. M. (1)</p>	
<p>zeznania W. B.</p>	<p>przekonujące i wiarygodne, sąd nie miał żadnych wątpliwości co do ich wiarygodności, świadek opisał zaobserwowane przez niego podejrzone okoliczności pojawienia się samochodu A. , mężczyzn, którzy w nim siedzieli, oskarżonego R. B. (1) i jego podejrzone zachowanie, gdy wysiadł z pojazdu, świadek rozpoznał oskarżonych i wskazał zajmowane miejsca w samochodzie, wskazał na R. B. (1), że jego zachowanie było podejrzone, stał na skrzyżowaniu ul. (...) i (...) wpatrując się cały czas w telefon</p>	
<p>protokół oględzin R. B. (1)</p>	<p>nie kwestionowany, nie budzi zastrzeżeń</p>	
<p>protokół oględzin R. B. (2)</p>	<p>nie kwestionowany, nie budzi zastrzeżeń</p>	
<p>protokoły oględzin aparatów telefonicznych użytkowanych przez podejrzanych</p>	<p>nie kwestionowane, nie budzą zastrzeżeń</p>	
<p>dane telekomunikacyjne oraz ich analiza</p>	<p>nie kwestionowane, nie budzą zastrzeżeń</p>	

<p><b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>wyjaśnienia R. B. (1)</p>	<p>przekonujące i wiarygodne jedynie w tej części, w której przyznaje się do odebrania pieniędzy od pokrzywdzonego, w tym zakresie znajdują potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonego a także pośrednio zeznaniach W. B. oraz w zebranych danych od operatorów i ich analizie, nie są dla sądu przekonujące jego twierdzenia, że pozostałe osoby jadące z nim w aucie nie wiedziały nic o zaplanowanym oszustwie, nie wiedziały po co jadą do miasta oddalonego o ponad 100 km i to dosłownie na chwilę ( kiedy wysiadł z auta, odebrał pieniądze nie rozmawiając z pokrzywdzonym oprócz słowa (...) i do niego wrócił z reklamówką z pieniędzmi), jak wykazano w akcie oskarżenia i wskazano w jego uzasadnieniu i sąd w tym zakresie w całości podziela te twierdzenia, trudno przyjąć aby wyjaśnienia oskarżonego</p>	

		<p>w tym zakresie były wiarygodne, kiedy w trakcie jazdy siedząc tuż obok kierującego R. B. (2) i rozmawiał z nieustalonym mężczyzną przed i po odbiorze pieniędzy 21 razy, była to osoba, która wcześniej kontaktowała się z pokrzywdzonym a łączny czas tych rozmów (dotyczących z pewnością przeprowadzonej oszukańczej akcji) to 45 minut, za zupełnie sprzeczne z zasadami logicznego rozumowania, doświadczenia życiowego należy uznać, że przekonujące i wiarygodne były dla R. B. (2) twierdzenia R. B. (1), że jadą tak daleko do jakiejś bliżej nieustalonej dziewczyny a potem R. B. (1) po bardzo krótkim czasie wraca do auta i wracają następnie do R., przy czym auto nie zatrzymuje się tuż przy miejscu zamieszkania " dziewczyny"....a w pewnym oddaleniu, co niewątpliwie miało na celu utrudnienie rozpoznania auta, nr rejestracyjnych przez pokrzywdzonego</p>	
<p>wyjaśnienia R. B. (2)</p>	<p>jak wyżej w odniesieniu do R. B. (1) w zakresie, w którym sąd nie dał wiary jego wyjaśnieniom, dodatkowo wskazać należy, że oskarżony w czasie, kiedy drugi z oskarżonych wysiadł z auta w krótkim czasie zawrócił pojazdem ustawiając go</p>		

tak, aby możliwe było szybkie oddalenie się z tego miejsca, zapis monitoringu wskazuje, że po zawróceniu oskarżony zatrzymał się kilkaset metrów od mieszkania pokrzywdzonego i po kilku dosłownie minutach ruszył odebrać R. B. (1) i od razu opuścili Ł., za zupełnie irracjonalne należy uznać jego wyjaśnienia, że nie obchodziło go, po co jadą do Ł., brat chciał się przejechać...podkreślić należy, że sąd oceniając materiał dowodowy czyni to również w oparciu o zasady logicznego rozumowania oraz o zasady wynikające z doświadczenia życiowego a te wskazują jednoznacznie, że wyjaśnień oskarżonego nie sposób uznać za wiarygodne biorąc pod uwagę precyzyjne zaplanowanie akcji, podział ról, jej przygotowanie, czas trwania, (szukanie i wybieranie numerów stacjonarnych, co do których w przeważającej mierze posługują się nimi osoby w podeszłym wieku itp),

**1.PODSTAWA  
PRAWNA WYROKU**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Oskarżony

#

3.1. Podstawa prawna skazania albo

R. B. (1), R. B. (2)

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
oskarżeni w ramach ustalonego podziału ról, działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą lub osobami (dzwoniącymi do pokrzywdzonego spoza Polski) po uprzednim wprowadzeniu H. M. (1) w błąd i wywołaniu u niego mylnego przekonania o prowadzeniu akcji przeciwko grupie przestępczej przez organy ścigania i konieczności przekazania przez niego na potrzeby tej operacji posiadanych pieniędzy w kwocie 82 tysiące zł doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w tej kwocie, przy czym z racji ustawowej wspólności małżeńskiej pokrzywdzonymi w sprawie są A. i H. M. (2), sąd podziela przy tym pogląd prezentowany w orzecznictwie, w tym w szczególności we wskazanych przez prokuratora postanowieniu SN z dnia 13 marca 2019r sygn. akt IIKK 217/18 LEX nr 2633631, postanowieniu SN z dnia 15 października 2020 r sygn. akt IVKK 406/20 LEX nr 3277270, że skoro			

<p>każdy z oskarżonych w tej sprawie realizował w ramach ustalonego podziału ról swoją rolę- jeden kierowcy- przemieszczenia się do miejsca przestępstwa i gotowości w celu natychmiastowego odwrotu, odwiezienia po dokonaniu przestępstwa, drugi-odbioru pieniędzy, to odpowiadają za sprawstwo- dokonanie oszustwa, stąd też nie rozważał możliwości przypisania oskarżonemu R. B. (2) pomocnictwa do przestępstwa oszustwa, obaj oskarżeni dopuścili się czynu z art.286§1 kk</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. B. (1)	2 lata pozbawienia wolności, grzywna 250 stawek dziennych po 20 zł		oskarżeni dopuścili się wyjątkowo perfidnego i zasługującego na szczególne potępienie przestępstwa, działali z premedytacją, planując przestępstwo, wspólnie z innymi lub inną osobą, w sposób bardzo przemyślany ( telefony zarejestrowane i łączące się z pokrzywdzonym zza granicy), pokrzywdzonych, osób starszych pozbawili dorobku życia, oszczędności gromadzonych latami przeznaczonych na remont, narazili na olbrzymi stres, oskarżeni nie byli co prawda

			<p>dotychczas karani, a oskarżony R. B. (1) w końcowej fazie postępowania przyznał się do zarzucanego mu czynu a nawet wyraził skruchę, zdaniem sądu nie jest to jednak szczere, oskarżony przyznał się po dokonaniu w toku postępowania ustaleń, bezsprzecznie wskazujących na jego udział w przestępstwie, jednocześnie nie ujawnił przestępczego procederu, osób z nim współdziałających, logicznie uzasadnione jest, że musiał je znać i z nimi dobrowolnie współdziałać, działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i taką korzyść, w znacznej wysokości osiągnął, brak jest podstaw do łagodniejszego potraktowania oskarżonego czy wymierzenia mu kary w wymiarze pozwalającym na warunkowe zawieszenie jej wykonania, przemawia przeciwko temu znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, sposób działania sprawców, przy wymiarze grzywny wzięto pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego i jego możliwości zarobkowe</p>
R. B. (2)	1 rok i 3 miesiące pozbawienia wolności, grzywna 200 stawek dziennych po 20 zł		okoliczności jak wyżej w stosunku do R. B. (1), sąd zróżnicował jednak wymiar kary biorąc pod uwagę udział



			każdego z oskarżonych w przestępstwie,
R. B. (1), R. B. (2)	solidarnie obowiązek naprawienia szkody w całości		zgłoszony zgodnie z przepisami, w terminie,
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. B. (1), R. B. (2)	zaliczenie okresu rzeczywistego pozbawienia wolności a poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności		art.63§1 kk
R. B. (1), R. B. (2)	orzeczenie o dowodach rzeczowych		zwrot dowodów zbędnych dla postępowania karnego osobom uprawnionym, orzeczenie przypadku dowodu rzeczowego, telefonu służącego do popełnienia przestępstwa
<b>1.inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

sąd nie uwzględnił wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego o zasądzenie od oskarżonych zadośćuczynienia solidarnie od obu oskarżonych na rzecz każdego z pokrzywdzonych, po pierwsze pełnomocnik nie był uprawniony do złożenia wniosku w imieniu A. M., zadośćuczynienia nie można orzec solidarnie od obu oskarżonych na zasadzie indywidualizacji winy, odpowiedzialności karnej, zgodnie z treścią art. Art. 46§1 kk w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; w sprawie zaś orzeczono o obowiązku naprawienia szkody, dodatkowo i na marginesie należy wskazać, że ogólnikowe stwierdzenia pokrzywdzonych nie poparte dokumentacją lekarską, żadnymi zaświadczeniami o stanie zdrowia i jego pogorszeniu wskazują, że wszelkich roszczeń z tego tytułu pokrzywdzeni winni domagać w drodze ewentualnego procesu cywilnego, zakończenie

<p>postępowania na pierwszym terminie w zakresie ustalenia odpowiedzialności karnej oskarżonych przemawia przeciwko szczegółowemu ustalaniu tej kwestii w tym postępowaniu</p>		
<p><b>1.Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>obciążenie kosztami procesu, w tym zastępstwa procesowego</p>	<p>art.627 kpk, art.2 ustawy o opłatach w sprawach karnych, sąd nie znalazł podstaw do zwolnienia oskarżonych od tych kosztów, to osoby młode, zdrowe, osiągające dochody i mające możliwości uiszczenia kosztów w całości</p>	
<p><b>1.Podpis</b></p>		
<p>sędzia Edyta Cieliszak</p>		