

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 98/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. I.	tożsamy z zarzucanym aktem oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Wykonywanie prac polowych przez P. O.	zeznania P. O.	120v - 121v (2)	

w dniu 27 października 2022r. ok. godz. 14:00, w trakcie których dostrzegł on jadącego tzw. "wężykiem" kierowcę ciągnika rolniczego (...) (...), którego P. O. zdołał zidentyfikować jako A. I..			
zaznania E. O.	136-136v		
zeznania A. D.	121v (7v)		
informacja o przestępstwie	2		
2. Odtworzenie przez P. O. toru jazdy kierowcy ciągnika rolniczego za pomocą pozostawionych na polu bruzd oraz rys na asfalcie, spowodowanych jazdą z opuszczonym pługiem, a także pozostawionych na asfalcie części kukurydzy, prowadzących do posesji L. K..	zeznania P. O.	120v - 121v (2)	
zaznania E. O.	136 - 137		
informacja o przestępstwie	2		
3. Dotarcie P. W. i E. O. na posesję L. K., na terenie której przebywał A. I., L. K. oraz A. R.. Zidentyfikowanie przez P. O. pozostawionego na posesji państwa K. ciągnika rolniczego, którym poruszał się A. I. oraz zauważenie części kukurydzy wplątanych w pług, który był	jak w pkt 1 oraz		

przymocowany do ciągnika. Ustalenie, że wspomniany ciągnik rolniczy należy do A. I..			
wyjaśnienia A. I.	119v - 120v (39)		
zeznania L. K.	121v - 122 (27v)		
zeznania A. R.	122 - 122v (29v)		
zeznania D. K.	122v - 123 (31v)		
zeznania M. D.	123 - 123v (41v - 42)		
zeznania K. K. (2)	149v		
zeznania J. D.	123v - 124 (33v)		
4. Zatrzymanie A. I. przez policję i poddanie go badaniom na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Ustalenie po przebadaniu legalizowanym urządzeniem alkometr A2.0/04, że w godzinach między 16:16 a 17:16 znajdował się on w stanie nietrzeźwości - wyniki kolejno przeprowadzonych badań: 1,281 mg/l, 1,134 mg/l, 1,151 mg/l, 1,084mg/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu, co po przeliczeniu w ramach tzw. rachunku retrospektywnego dało wielkości rzędu 1,55 mg/l (3,26 promila) alkoholu w wydychanym powietrzu.	zeznania K. K. (2)	149v	

protokół badania stanu trzeźwości ze świadectwem legalizacji urządzenia	11 - 12v		
opinia biegłego	44 - 50		
zeznania M. D.	123 - 1123v (41v - 42)		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. I.	tożsamy z zarzucanym aktem oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Zaprzeczenie posiadaniu i użytkowaniu ciągnika rolniczego (...) (...) przez A. I..	zeznania P. O.	120v - 121v (2)	
zeznania A. D.	121v (7v)		
zeznania M. D.	123 - 123v (41v - 42)		
zeznania J. D.	123v - 124 (33v)		
zaznania E. O.	136 - 137		
2. Niekierowanie ciągnikiem rolniczym (...) (...) przez A. I. w dniu 27 października 2022r.	jak wyżej - w pkt 1		

<b>1.Ocena DOWOdów</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	informacja o przestępstwie	dokument stanowiący relację z dnia zdarzenia, bezpośrednio po jego zaistnieniu, w pełni potwierdzony późniejszymi zeznaniami P. O., E. O. oraz funkcjonariuszy policji M. D. i K. K. (2)	
protokół badania stanu trzeźwości ze świadectwem legalizacji urzędzenia	dokumenty urzędowe z potwierdzonych badań stanu trzeźwości oskarżonego w dacie czynu, przeprowadzonego urzędzeniem zalegalizowanym przez akredytowaną instytucję		
zeznania P. O.	obszerna relacja dotycząca ujawnienia przestępstwa, skrupulatnie wskazująca właściwą chronologię wydarzeń z dnia czynu, starannie i dokładnie wskazująca najważniejsze elementy zdarzenia, zawierająca istotne dla sprawy szczegóły, zwłaszcza fakt kierowania ciągnikiem rolniczym (...) (...) przez A. I. w dniu 27 października 2022r., stanowiąca podstawę ustaleń faktycznych co do czynu, będącego		

	<p>przedmiotem rozpoznania oraz okoliczności okołozdarzeniowych, spójna i wzajemnie się uzupełniająca zarówno z dowodami z zeznań innych świadków - w szczególności E. O., funkcjonariuszy policji M. D. i K. K. (2), A. D. i J. D., tworząca z nimi logiczny łańcuch poszlak, wzajemnie się uzupełniających; w ocenie Sądu w pełni wiarygodne</p>	
<p>zaznania E. O.</p>	<p>spójna relacja, potwierdzająca zeznania P. O. i weryfikująca je jako wiarygodne, właściwie prezentująca chronologię zdarzenia, korespondująca z zeznaniami świadków - w szczególności P. O., funkcjonariuszy policji M. D. i K. K. (2), A. D. i J. D. i jako taka w ocenie Sądu wiarygodna</p>	
<p>zeznania A. D.</p>	<p>wiarygodna relacja naocznego świadka, potwierdzająca fakt kierowania ciągnikiem rolniczym (...) (...) przez A. I. w dniu 27 października 2022r, relacja nie jest zbyt obszerna, jednak wskazuje na najważniejszą dla sprawy kwestię, mianowicie identyfikację kierującego ciągnikiem rolniczym A. I. w dniu zdarzenia, około godziny 14:00, istotna z punktu oceny wiarygodności zeznań P. W. i E. O., w pełni korespondująca z przedstawionym przez</p>	

	świadków przebiegiem zdarzenia, istotna dla potwierdzenia momentu zajścia	
zeznania J. D.	zeznania wiarygodne, spójne, logicznie uzupełniające zeznania P. O., E. O., funkcjonariuszy policji M. D. i K. K. (2) i A. D., pozwalające na ustalenie faktu posiadania i użytkowania w dniu zdarzenia przez A. I. ciągnika rolniczego (...) (...) oraz wskazująca na częste i niejednokrotne poruszanie się pojazdem przez oskarżonego, istotne dla potwierdzenia momentu zajścia, zeznania potwierdzające przebieg zdarzenia zaprezentowany przez P. W. i E. O. oraz A. D.	
zeznania M. D.	relacje z przebiegu wykonywanych w czasie służby czynności, związanych ze zdarzeniem polegającym na kierowaniu wspomnianym ciągnikiem rolniczym w dniu 27 października 2022 r. przez A. I. w stanie nietrzeźwości i poczynionych podczas interwencji z tym związanej ustaleń, zgodne i uzupełniające się z zeznaniami P. O., E. O., A. D., J. D. i K. K. (2), w pełni wiarygodne, stanowiące podstawę ustaleń faktycznych co do czynu, będącego przedmiotem rozpoznania oraz okoliczności okołozdarzeniowych	

	<p>(pozostawienie ciągnika rolniczego na posesji państwa K., wplątane resztki kukurydzy w przymocowany do ciągnika pług), zgodne z pozostałymi dowodami opisanymi w tej części uzasadnienia</p> <p>ponadto pomocne w ocenie wiarygodności zeznań innych dowodów - głównie zeznań świadków</p>	
zeznania K. K. (2)	<p>relacja zawierająca niewielką ilość szczegółów dotyczących zdarzenia, będącego przedmiotem rozpoznania, z powodu niepamięci zbyt wielu szczegółów zdarzenia z uwagi na zawodowy charakter uczestnictwa w zdarzeniu oraz odstęp czasu pomiędzy zdarzeniem a składanymi zeznaniami, istotniejsza z punktu weryfikacji wiarygodności zeznań M. D., jednak z uwagi na brak emocji wskazujący na zaangażowanie w tę sprawę oraz zawodowy charakter uczestnictwa w zdarzeniu wiarygodność zeznań nie jest przez Sąd kwestionowana</p>	
wyjaśnienia A. I.	<p>wiarygodne tylko w tej części, która jest bezsporna, tj. kwestii spożywania alkoholu w dniu 27 października 2022r. alkoholu oraz przebywania po zdarzeniu na posesji u państwa K.</p>	



w pozostałym zakresie  
- w najistotniejszej jej części - negującej fakt posiadania i użytkowania ciągnika rolniczego (...) (...) oraz kierowania tym pojazdem w dniu 27 października 2022 r. w stanie nietrzeźwości - niewiarygodne, jako sprzeczne z innymi dowodami, w szczególności zeznaniami świadków - P. O., E. O., A. D., J. D. oraz funkcjonariuszy policji M. D. i K. K. (2), a także badaniem stanu trzeźwości oskarżonego, które to, oceniane kompleksowo, potwierdzają fakt popełnienia przez A. I. zarzucanego mu przestępstwa

ponadto - niewiarygodne również w zakresie ilości spożytego tego dnia przez oskarżonego alkoholu, bowiem jak wynika z opinii biegłego, przeprowadzonej na podstawie wyników pomiarów zawartości alkoholu w wydychanym przez niego powietrzu i rachunku

retrospektywnego, ilość ta musiała być większa; opinia ta wyklucza ilości podawane przez A. I. oraz L. K., co pozwala uznać ich relacje w tym zakresie za uzgodnioną, wspólną wersję wydarzeń, mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności za zarzucany oskarżonemu

	<p>czyn, będący przedmiotem rozpoznania</p> <p>tym samym należy je uznać wyłącznie za linię obrony oskarżonego, nastawioną na uniknięcie przez niego w sposób oczywisty odpowiedzialności karnej za zarzucany mu czyn, uznaną przez Sąd za niewiarygodną</p>	
zeznania L. K.	<p>wiarygodne jedynie w zakresie pozostawiania na jego posesji ciągnika rolniczego (...) (...) w dniu 27 października 2022 r., co w oczywisty sposób nie wyklucza faktu kierowania nim w tym dniu przez A. I. w stanie nietrzeźwości oraz wiarygodne w zakresie, w którym dotyczą samego faktu spożywania w tym dniu przez mężczyzn alkoholu (bo już nie jego ilości!)</p> <p>w pozostałym zakresie - szczególnie w części dotyczącej przebywania w momencie zdarzenia A. I. na posesji L. K. - niewiarygodne, co zostało potwierdzone omówionymi powyżej dowodami, w szczególności zeznaniami P. O., A. D. i J. D.</p> <p>w ocenie Sądu stanowią one uzgodnioną z oskarżonym wersję wydarzeń, ukierunkowaną na uniknięcie przez A. I. odpowiedzialności za zarzucany mu</p>	

czyn, będący przedmiotem rozpoznania, jako wyraz wieloletniej przyjaźni i chęci pomocy przyjacielowi w uniknięciu odpowiedzialności karnej (vide: ocena wyjaśnień oskarżonego w zakresie ilości spożytego wspólnie alkoholu)

dotatkowo, warte podkreślenia, że szczególnie niewiarygodne są zeznania dotyczące niewiedzy na temat właściciela ciągnika rolniczego, pozostawionego na posesji L. K., wsparte tłumaczeniami, że na wspomnianej posesji często różni ludzie pozostawiają swoje pojazdy, a zeznający L. K. pozostaje na ten fakt obojętny i nie stara się ustalić, nie będąc zainteresowanym, czyją wspomniane pojazdy stanowią własność, co jest rzekomo częstą praktyką na wspomnianej posesji, bowiem w świetle doświadczenia życiowego i znajomości zasad współżycia społecznego, w sposób niemal kategoriyczny można taką praktykę w życiu codziennym i relacjach wiejskich wykluczyć, wskazując, że w tak małych środowiskach powszechne jest raczej posiadanie dużych ilości informacji o sąsiadach i współmieszkańcach

	(czyli "wszystkiego o wszystkich")	
zeznania A. R.	<p>wiarygodne jedynie w części dotyczącej faktu przebywania A. I. na posesji L. K. oraz faktu spożywania przez mężczyzn alkoholu, do czego przyłączył się ten świadek, co potwierdzają dowody, w szczególności wyjaśnienia A. I., L. K., D. K., P. O. i E. O.</p> <p>w pozostałym zakresie niemające znaczenia dla ustalenia faktów, gdyż A. R. powołuje się na niewiedzę na temat zdarzenia, będącego przedmiotem rozpoznania</p>	
zeznania D. K.	<p>relacja zawierająca niewielką ilość szczegółów w zakresie zdarzenia, będącego przedmiotem rozpoznania, istotna z punktu widzenia ustalenia momentów, w których ciągnik rolniczy (...) (...) pozostawał na posesji państwa K. oraz wiarygodna w zakresie przebiegu konfrontacji państwa O. z A. I. na posesji państwa K., w obecności A. R., bowiem relacja ta jest potwierdzona i spójna z dowodami z wyjaśnień A. I., zeznań L. K., A. R., P. O. i E. O.</p> <p>w pozostałym zakresie - niemające znaczenia dla ustalenia faktów</p>	

opinia biegłego	<p>opinia sporządzona na podstawie specjalistycznej, fachowej wiedzy, na podstawie dokumentacji opisanej powyżej oraz akt sprawy - przedstawione wnioski są prawidłowe, czynią treść owej opinii niebudzącą wątpliwości, a sam dowód jasnym i pełnym, zgodnym z wymogami art. 200 § 2 k.p.k.</p> <p>treść opinii pozwala też na wnioskowanie (aczkolwiek pośrednie) co do wiarygodności zeznań świadka L. K. i wyjaśnień oskarżonego A. I. dotyczących ilości spożytego alkoholu w dniu 27 października 2022 r.</p>		
<p><b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia A. I.	jak w pkt 1.1.1	
zeznania L. K.	jak w pkt 1.1.1		
zeznania A. R.	jak w pkt 1.1.1		
protokół oględzin pól uprawnych w miejscowości D.	dowód nie ma znaczenia dla oceny odpowiedzialności karnej oskarżonego A. I.,		

	jedynie pośrednio dotyczy zdarzenia będącego przedmiotem rozpoznania		
informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego oraz z CEK	dokumenty urzędowe z instytucji państwowej, brak podstaw do kwestionowania ich wiarygodności, dotyczą osoby oskarżonego, przydatne przy wymiarze kary		
dane o osobie oskarżonego, o jego stanie majątkowym i o karalności oraz wykaz ksiąg wieczystych	podobnie jak powyższe dla ustalenia stanu faktycznego bez znaczenia, dotyczą osoby oskarżonego, do oceny przy wymiarze kary		
zeznania M. M. i T. D.	dla ustalenia stanu faktycznego bez znaczenia, brak wiedzy na temat kierowania przez A. I. ciągnikiem rolniczym w dniu 27 października 2022r. w stanie nietrzeźwości, co jest przedmiotem postępowania przeciwko oskarżonemu		
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. I.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>prowadzenie przez oskarżonego, w oddechu którego w krótkim czasie od zdarzenia stwierdzono alkohol etylowy w stężeniach od 1,281 mg/l (czyli ponad pięciokrotnie przekraczającym wartość progową stanu nietrzeźwości) do 1,084 mg/l, w dniu 27 października 2022 roku około godziny 14:00 w D., w gminie T., w województwie (...), po biegnącej przez tę miejscowość drodze publicznej oraz drogach dojazdowych do pól, czyli w ruchu lądowym, ciągnika rolniczego (...) (...), będącego niewątpliwie pojazdem mechanicznym, napędzanym silnikiem, wyczerpało znamiona występkę z art. 178a § 1 k.k.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. I.	I		orzeczona kara mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, jest karą rodzajowo najłagodniejszą przewidzianą za to przestępstwo <u>okoliczności obciążające:</u>



			<p>- znaczny poziom alkoholu w wydychanym powietrzu;</p> <p><u>okoliczności łagodzące:</u></p> <p>- dotychczasowa niekaralność.</p>
	II		<p>orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obligatoryjne w myśl art. 42 § 2 k.k.,</p> <p>- wymiar tego środka wynikający z ważenia opisanych powyżej zarówno okoliczności obciążających, jak i łagodzących, w ocenie Sądu adekwatny</p>
	III		<p>orzeczenie obligatoryjne w myśl art. 43a § 2 k.k., ukształtowane na poziomie minimalnym</p>
<p><b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>1.inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej</p>			

instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	<p>Oskarżony pracuje i osiąga dochody, nie ma nikogo na utrzymaniu - brak było podstaw do zwolnienia go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.</p> <p>- art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k.,</p> <p>- art. 3 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych</p>	
<b>1.Podpis</b>		