

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Łukowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Edyta Cieliszak

Protokolant sekretarz sądowy Kinga Wrzosek

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 2 sierpnia i 14 grudnia 2022 roku oraz 7 marca 2023 roku sprawy S. B., córki Z. i Z. z domu P., urodzonej (...) w G.

### **oskarżonej o to, że:**

w okresie od 10 października 2017 roku do 25 października 2017 roku w B. woj. (...) podejmując szereg działań mających na celu osiągnięcie korzyści majątkowej, doprowadziła S. L. prowadzącego Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe (...) Firma do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w postaci środków pieniężnych w kwocie 50.000 zł w ten sposób, że podszywając się pod osobę prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. - F. K. (1) i wykorzystując jego dane osobowe w celu wyrządzenia mu szkody osobistej, jak też szkody majątkowej zarządzanej przez niego spółce, wprowadziła S. L. w błąd co do istnienia współpracy handlowej pomiędzy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., a (...) Sp. z o.o. w zakresie obrotu paliwami, a następnie podając się za osobę działającą w imieniu DM P. fałszywie zapewniła S. L. o możliwości sprzedaży w dniu 24 października 2017 roku 28.000 litrów oleju napędowego do należącej do niego stacji paliw, podczas gdy nie była właścicielem takiego towaru, ani nie miała prawa nim rozporządzać, przy czym dążąc do uzyskania częściowej zapłaty za olej napędowy w kwocie 50.000 zł od S. L. posłużyła się uprzednio podrobionymi w celu użycia za autentyczne dokumentami:

- fakturą P. F. nr (...) opiewającą na kwotę 111.009,96 zł datowaną na 24 października 2017 roku, w której sprzedawcę wskazano (...) Sp. z o. o.,

- potwierdzeniem przelewu 50.000 zł dokonanego przez przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. z rachunku (...) w dniu 25 października 2017 r. tytułem zwrotu przedpłaty za (...) Sp. z o. o.,

które to podrobione dokumenty przesłała w postaci elektronicznej –

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 190 a § 2 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

### **orzeka:**

S. B. uznaje za winną tego, że w okresie od 10 października 2017 roku do 25 października 2017 roku w bliżej nieokreślonym miejscu ze skutkiem w B. woj. (...) podejmując wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami szereg działań mających na celu osiągnięcie korzyści majątkowej, doprowadziła S. L. prowadzącego Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe (...) Firma do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w postaci środków pieniężnych w kwocie 50.000 zł w ten sposób, że wprowadziła S. L. w błąd co do istnienia współpracy handlowej pomiędzy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., a (...) Sp. z o.o. w zakresie obrotu paliwami, oraz co do możliwości sprzedaży mu w dniu 24 października 2017 roku 28.000 litrów oleju napędowego do należącej do niego stacji paliw, podczas gdy nie była właścicielem takiego towaru, ani nie miała prawa nim rozporządzać, przy czym S. L. pozostając w wytworzonym błędnym przekonaniu o możliwości realizacji transakcji dokonał częściowej zapłaty za

olej napędowy w kwocie 50.000 zł na rachunek o nr (...), należącej do firmy (...) z s. w P.- której jedynym wspólnikiem była oskarżona, dysponując jako jedyna rachunkiem oraz przypisaną do niego kartą- nie otrzymując jednak paliwa ani zwrotu uiszczonych pieniędzy- to jest przestępstwa wyczerpującego znamiona art. 286 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 286 § 1 kk skazuje ją i wymierza jej karę 10 (dziesięć ) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonej na rzecz S. L. kwotę 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem; zwalnia oskarżoną od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, określając, iż wchodzące w ich skład wydatki ponosi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 51/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	S. B.	<p>S. B. uznaje za winną tego, że w okresie od 10 października 2017 roku do 25 października 2017 roku w bliżej nieokreślonym miejscu ze skutkiem w B. woj. (...) podejmując wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami szereg działań mających na celu osiągnięcie korzyści majątkowej, doprowadziła S. L. prowadzącego Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe (...) Firma do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w postaci środków pieniężnych w kwocie 50.000 zł w ten sposób, że wprowadziła S. L. w błąd co do istnienia współpracy handlowej pomiędzy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., a (...) Sp. z o.o. w zakresie obrotu paliwami, oraz co do możliwości sprzedaży mu w dniu 24 października 2017 roku 28.000 litrów oleju napędowego do należącej do niego stacji paliw, podczas gdy nie była właścicielem takiego towaru, ani nie miała prawa nim rozporządzać, przy czym S. L. pozostając w wytworzonym błędnym przekonaniu o możliwości realizacji transakcji dokonał częściowej zapłaty za olej napędowy w kwocie 50.000 zł na rachunek o nr (...), należący do firmy (...) z s. w P.- której jedynym wspólnikiem była oskarżona, dysponując</p>	
--------	-------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		jako jedyna rachunkiem oraz przypisaną do niego kartą- nie otrzymując jednak paliwa ani zwrotu uiszczonych pieniędzy- to jest czyn z art. 286 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
S. L. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...) z/s w B.. w dniach 10,23,24 października 2017r otrzymał na na swoją pocztę elektroniczną wiadomości e-mail z adresu (...) z ofertą cenową na dostawy paliwa z dołączonymi dokumentami, z których wynikało, że firma (...) sp.z o.o. z siedzibą w P., które prezesem jest F. K. (1) oferuje współpracę z zaznaczeniem, że oferta jest od pana M.. S. L. domyślał się, że oferta może pochodzić od M. B. (1), z którym wcześniej współpracował w kupowaniu paliw, dodatkowo dokumenty załączone do e-maili nie budziły zastrzeżeń ( w tym z US, KRS). Korespondencja odbywała się e-mailowo. 24 października 2017 r pokrzywdzony otrzymał wiadomość, że pan M. zamówił na jego rzecz transport oleju napędowego w ilości 2800 litrów a wieczorem tego dnia od firmy (...) sp. z o.o.z siedzibą w G. z adresu	zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dokumentami w tym korespondencją mailową i potwierdzeniem zapłaty zaliczki w kwocie 50000 zł	35-103	

(...) wiadomość, że pan M. jedzie i prosi o pilny kontakt. mimo, że oferta współpracy i sprzedaży paliwa dotyczyła firmy (...) mail pochodził do (...) sp. z o.o. z/s w G., gdzie jedynym wspólnikiem była S. W.- obecnie B., z którą wcześniej kontakty handlowe miał pokrzywdzony.

Pokrzywdzony nie odpowiadał na te wiadomości. Wieczorem tego dnia na teren jego stacji paliw przyjechała cysterna z paliwem a pokrzywdzony zdziwiony tym faktem telefonicznie skontaktował się z M. B. (1) ( na niego powoływały się w korespondencji obie spółki) a ten wyjaśnił mu, że paliwo było przeznaczone dla innego kontrahenta, który go nie odebrał i zaferował mu w imieniu D. P. zakup tego paliwa a następnie pokrzywdzony otrzymał od D. P. o godzinie 23:16 e-mail z ofertą zakupu paliwa a o 23:27 także z adresu (...) fakturę (...) nr (...) której wystawcą miało być DM P., w e-mailu jest prośba o opłacenie kwoty 105 000 zł podpisana F.-  
**logowanie do poczty nastąpiło o godzinie 23:15:43 z adresu IP (...) urzędnika o numerze abonenckim (...) zarejestrowanym na S. W.( obecnie B.).** 25 października 2017r o godzinie 00:37 pokrzywdzony otrzymał e-maila z adresu (...)

z treścią" przesyłam umowę do akceptacji z załącznikiem wzoru umowy o współpracy między DM P. a firmą (...) - **logowanie do poczty nastąpiło o godzinie 00:22:07 z adresu IP (...) z urządzenia o numerze abonenckim (...) zarejestrowanym na S. W.( obecnie B.).** S. L. sprawdził dokumenty (...), które posiadał kierowca cysterny, sporządził ich kopie aby upewnić się co do wiarygodności transakcji po czym ustalając wzajemne zależności między DM P. i K. zaproponował DM P. zaliczkę 50 000 zł za przywiezione paliwo a reszta miała być zapłacona po zlanii paliwa. Pokrzywdzony o godzinie 13:40 w dniu 25 października 2017r dokonał przelania kwoty 50 000 zł na wskazany mu **rachunek o nr (...).** Jak ustalono rachunek należy do spółki (...) z/s w P. a **umowę o prowadzenie rachunku zawarła w dniu 2 sierpnia 2017r oskarżona** a wskazanym przy założeniu konta adresem do korespondencji był był jej adres zameldowania, numerem kontaktowym numer (...) zarejestrowany na firmę PHU (...) z/s w G. i jedynym wspólnikiem S. W. i przypisanym adresem e-mail (...), przy czym z analizy logowań z tego adresu i

numeru wynika, że w tym samym czasie logowała się z nich osoba używająca tego samego urządzenia (komputera lub innego),. Po dokonaniu wpłaty w/wskazanej kwoty na rachunek podany w fakturze (...) pokrzywdzony poprosił kierowcę o zlanie paliwa do jego zbiorników i uzyskał informację, że jest z tym problem. Kontaktując się telefonicznie z A. Z. (1) z (...) sp. z o.o. która wcześniej potwierdziła współpracę ze spółką (...) uzyskał informację, że DM P. ma problem z zablokowaniem konta a spółka (...) nie otrzymała w związku z tym zapłaty za paliwo i nie rozładują dostawy. Korespondując z adresem (...) pokrzywdzony żądał dostarczenia- zlania paliwa lub zwrotu wpłaconej zaliczki i otrzymywał informację zwrotną, że nie doszło do wyłudzenia i że otrzyma zwrot pieniędzy ale od firmy (...) w imieniu DM P. z konta (...) - transakcja miała być zlecona do realizacji . jak ustalono rachunek ten prowadzony jest na rzecz (...) sp. z o.o.z/ s w O. ul. (...) a umowę o jego prowadzenie w imieniu firmy zawarł T. P. jako prezes zarządu, uprawniony był do dysponowania nim także A. K., przy czym co do udziałowców tej

<p>spółki ustalenia wskazują, że prowadzone są co do nich postępowania między innymi w kierunku art.258§1 kk i art.271§1 kk (k.152-153). Korespondencja pokrzywdzonego z adresem (...) dotycząca zwrotu pieniędzy bądź dostarczenia paliwa prowadzona była o godzinach 15:01, 15:19, 15:42, 15:46, 15: (...):47, 16:49, , 17:22 przy czym w każdym z tych kontaktów logowanie następowało z <b>adresu IP (...) z urzędnia o numerze abonenckim (...) zarejestrowanym na S. W.( obecnie B.)</b>. Dodatkowo o godzinie 16:22:59 pokrzywdzony otrzymał wiadomość mailową z adresu (...) z załączonym potwierdzeniem dokonania przelewu - logowanie miało miejsce w G. z adresu IP (...) z urzędnia o numerze abonenckim (...) zarejestrowanym na S. W.( obecnie B.), adres zaś (...) został utworzony za pośrednictwem urzędnia z adresem IP (...) a z tego samego IP logowano się do adresu (...)</p>			
zeznania S. L.	927-928v, 31-32v		
zeznania M. B. (1)	1066v, 121v-122v		



informacje operatorów dotyczące logowań wraz z ich analizą	126-136, płyta k.333 i wydruki k. (...), 334,335,336, 350, 364-373, 375- (...), 364-373, 375-381, 418-441, 519-523	
informacje banków dotyczące właścicieli rachunków, kart kredytowych służących do popełnienia przestępstwa, operacji na nich wykonanych, danych logowań, w tym z Banku (...) dotyczącego rachunku prowadzonego na rzecz (...) sp. z o.o. na który wpłynęła kwota 50 tys. od pokrzywdzonego założonego przez oskarżoną	148, 149, 225--267,	
dokumenty z KRS-u dotyczące spółek (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o.	161-166, 347-349, 352-358	
zeznania A. Z. (2) z dołączonymi dokumentami dotyczącymi transakcji i współpracy firmy (...), użycia legalnie działających firm do przestępstwa oszustwa przestępstwo	1039v, 177-179, 180-205	
zeznania F. K. (2)	1039v, 603,661v	
zeznania E. S.	1039v-IIKo 700 SR w Gostyninie, 296v	
(...) sp. z o.o. w P. złożyło zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa	zeznania A. M.	1039v11-19

na szkodę spółki i jej prezesa F. K. (3) a z treści zawiadomienia oraz zeznań A. M. wynika, że firma prowadzi działalność w zakresie obrotu paliwami i w jej imieniu osoba podająca się za N. N. zamówiła paliwo od firmy (...) sp. z o.o., która to spółka miała dostarczyć paliwo do S. L. posługując się sfalszowanymi dokumentami dotyczącymi reprezentacji i współpracy spółki (...),			
zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z załącznikami	1-15		
zeznania M. B. (2)	1039v, 106v-107v		
zeznania A. Z. (2) z dołączonymi dokumentami dotyczącymi transakcji i współpracy firmy (...), użycia legalnie działających firm do przestępstwa oszustwa przestępstwo	177-179, 180-205		
zeznania F. K. (3)	1039v, 603, 661v		
zeznania E. S.	1039v-IIKo 700 SR w Gostyninie, 296v		
wyrokiem SR w Żyrardowie z dnia 15 stycznia 2021 r w sprawie IIK 477/17 S. B. została skazana za czyn z art.286§1 kk w zb. z art.270§1 kk w zw. z art.11§2 kk polegający na	wyrok SR w Żyrardowie z dnia 15 stycznia 2021 r w sprawie IIK 477/17 z uzasadnieniem	868-874	

<p>oszustwie przy sprzedaży paliwa, czyn miał miejsce w październiku 2016r, na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 1 roku próby, orzeczono obowiązek na prawienia szkody</p>			
<p>wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi 18 listopada 2019r w sprawie XVIIIK 41/18 S. B. została skazana za za czyn z art.286§1 kk w zb. z art.294§1 kk w zb. z art.270§1 kk w zw. z art.12 kk i w zw. z art.11§2 kk polegający na oszustwie przy sprzedaży paliwa, czyn miał miejsce w październiku i listopadzie 2015r, na karę 2 lat pozbawienia wolności , orzeczono obowiązek na prawienia szkody</p>	<p>wyrok SO w Łodzi z dnia 18 listopada 2019 r w sprawie XVIIIK 41/18 z uzasadnieniem</p>	<p>877-912</p>	
<p>wyrokiem Sądu Rejonowego w Gostyninie w sprawie IIK 63/19 S. B. została skazana za czyny z art.270§1 kk na karę łączną grzywny zaś wyrokiem Sądu Rejonowego w Gostyninie w sprawie IIK 399/18 za czyny z art.286§1 kk, z art.270§1 kk i inne na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności</p>	<p>dane o karalności</p>	<p>968-972</p>	
<p>w toku postępowania sądowego wywołano opinię sądowo-psychiatryczną, biegli lekarze psychiatrzy</p>	<p>opinia sądowo-psychiatryczna</p>	<p>977-988</p>	

stwierdzili, że oskarżona w czasie zarzucanego jej czynu miała zachowaną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem, nie znaleźli żadnych podstaw do zakwestionowania owej poczytalności			
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	S. B.	jak wyżej	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżona nie miała nic wspólnego z zarzucanym jej czynem, w transakcji z pokrzywdzonym w październiku 2017r nie miała żadnego udziału, nie kontaktowała się z nim telefonicznie ani e-mailowo, nie dokonała oszustwa na jego szkodę, nie zna i nic jej nie mówi nazwa firmy (...), podobnie spółka (...)	wyjaśnienia oskarżonej	925v-927, 928v, 1039v-1040	
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dokumentami w tym korespondencją mailową i potwierdzeniem zapłaty zaliczki w kwocie 50000 zł	nie budzi wątpliwości , nie kwestionowane	
zeznania A. M.	przekonujące i wiarygodne, świadek szczerze i przekonująco zeznał o posiadanych wiadomościach dotyczących oszukańczych zabiegów prz próbie współpracy z firmą (...) i znanych mu okolicznościach transakcji, w które spółka ta faktycznie nie uczestniczyła a jej firma została wykorzystana do dokonania oszustwa		
zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z załącznikami	nie kwestionowane, nie budzą wątpliwości		
zeznania S. L.	przekonujące i wiarygodne, potwierdzone stosownymi dokumentami, prowadzoną korespondencją mailową dotyczącą transakcji, nie ulega wątpliwości w świetle tych zeznań, dołączonej dokumentacji, że pokrzywdzony dokonał wpłaty 50 tysięcy zł a paliwa nie otrzymał, nastąpiło to po podjęciu w stosunku do niego szeregu oszukańczych działań, między innymi		

	<p>przez oskarżoną, zeznania świadka potwierdza dołączona dokumentacja ale także zeznania osób, pracowników legalnie działających spółek (...), które zostały użyte do oszukańczych zabiegów mających w pokrzywdzonym wywołać przekonanie o realności transakcji</p>	
<p>zeznania M. B. (2)</p>	<p>przekonujące i wiarygodne, opisała oszukańcze zabiegi podjęte przez osobę przedstawiającą się za N. N. reprezentującą spółkę DM P. (choć w rzeczywistości nigdy taka osoba tej spółki nie reprezentowała), bark podstaw do kwestionowania jej zeznań</p>	
<p>zeznania A. Z. (2) z dołączonymi dokumentami dotyczącymi transakcji i współpracy firmy (...), użycia legalnie działających firm do przestępstwa oszustwa przestępstwo</p>	<p>szczerze, przekonujące, obszernie opisała popierając się stosowną dokumentacją szereg zabiegów oszukańczych podjętych w stosunku do spółki (...), aby przy użyciu tej legalnie działającej firmy wywołać w pokrzywdzonym błędne przekonanie o realności transakcji, podała, okoliczności dotyczące próby nawiązania kontaktów przez osobę podającą się za N. N., ujawnione w toku postępowania dowody i okoliczności wskazują na szeroko zakrojoną akcję i próbę oszustw przy transakcjach paliwowych i wskazują na działanie</p>	

	oskarżonej w porozumieniu z innymi osobami	
informacje operatorów dotyczące logowań wraz z ich analizą	nie kwestionowane, wydane informacje przez uprawnione do tego podmioty, w zakresie uprawnień,	
informacje banków dotyczące właścicieli rachunków, kart kredytowych służących do popełnienia przestępstwa, operacji na nich wykonanych, danych logowań, w tym z Banku (...) dotyczącego rachunku prowadzonego na rzecz (...) sp. z o.o. na który wpłynęła kwota 50 tys. od pokrzywdzonego założonego przez oskarżoną	nie kwestionowane, wydane informacje przez uprawnione do tego podmioty, w zakresie uprawnień,	
dokumenty z KRS-u dotyczące spółek (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o.	nie kwestionowane, wydane informacje przez uprawnione do tego podmioty, w zakresie uprawnień,	
zeznania A. Z. (2) z dołączonymi dokumentami dotyczącymi transakcji i współpracy firmy (...), użycia legalnie działających firm do przestępstwa oszustwa przestępstwo	przekonujące i wiarygodne, świadek szczerze i przekonująco zeznał o posiadanych wiadomościach dotyczących oszukańczych zabiegów przy dokonaniu oszustwa na szkodę pokrzywdzonego i znanych jej okolicznościach transakcji, co do tego, w jaki sposób spółka w której pracuje została wykorzystana do dokonania oszustwa,	

	poparte stosowną dokumentacją, brak podstaw do kwestionowania tych zeznań	
zeznania F. K. (2)	zgodne z zeznaniami A. M., przekonujące i wiarygodne, świadek szczerze i przekonująco zeznał o posiadanych wiadomościach dotyczących oszukańczych zabiegów przy próbie współpracy z firmą (...) i znanych mu okolicznościach transakcji, w których spółka ta faktycznie nie uczestniczyła a jej firma została wykorzystana do dokonania oszustwa na szkodę pokrzywdzonego	
opinia sądowo-psychiatryczna	odpowiada w pełni wymogom z art.200§1 kpk, wydana przez specjalistów dysponujących wiadomościami i doświadczeniem zawodowym, po zbadaniu oskarżonej i zapoznaniu się z dokumentacją z jej leczenia, nie kwestionowana	
zeznania E. S.	wbrew stanowisku oskarżonej sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania jej zeznań, świadek wskazała na sposób działania oskarżonej, podała numery jej telefonów, to, ze zakładała firmy na tzw. "słupy", gdzie sama prowadziła działalność, , świadek nie posiadała	



	<p>nawet informacji szczegółowych, czym firma (...), gdzie była dyrektorem, się zajmował, nie miała dostępu do komputerów, maili, wszystkim bowiem zajmowała się oskarżona</p>	
<p>zeznania M. B. (1)</p>	<p>do zeznań tego świadka sąd podszedł z dużą ostrożnością, o ile nie budzą wątpliwości, co do tego, że skontaktował się telefonicznie z pokrzywdzonym i uwiarygodnił tym samym operację sprzedaży paliwa ( w tym zakresie potwierdził to S. L. ) , to już udział tego świadka, jego intencje i zakres zaangażowania w całą operację , nawet w świetle treści jego zeznań, budzi uzasadnione dla sądu wątpliwości i wskazuje, że mógł być też osobą działającą w porozumieniu z oskarżoną i innymi w celu pokrzywdzenia S. L. i wprowadzenia go w błąd co do okoliczności transakcji, podmiotów w niej uczestniczących i możliwości realnych dostawy paliwa dla pokrzywdzonego</p>	
<p><b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonej	<p>oskarżona bardzo obszernie opisywała kontakty handlowe z pokrzywdzonym, wskazywała na M. B. (1), który pośredniczył w transakcjach z jego udziałem, potwierdziła jedynie, że na prośbę M. B. (1) wysłała e-maila do pokrzywdzonego, gdyż B. nie mógł się z nim skontaktować z prośbą o pilny kontakt i to był jej jedyny związek z całą transakcją, - jej wyjaśnienia nie zasługują na wiarę w tym zakresie, opisany wyżej stan faktyczny, którego nie ma powodu powielać w tym miejscu, daty logowań, numer telefonu oskarżonej, konto założone przez nią, na które wpłynęły pieniądze przelane przez pokrzywdzonego, który towaru nie otrzymał, przeczą wyjaśnieniom oskarżonej, że nie miała nic wspólnego z całą przestępczą, precyzyjnie skonstruowaną operacją oszustwa przy podszyciu się i wykorzystaniu dwóch legalnie działających spółek (...), przy czym oczywiste jest po analizie materiału dowodowego, że oskarżona przy tej szeroko zakrojonej operacji nie działała sama, także dołączone wyroki skazujące oraz ich</p>	

		uzasadnienia wskazują, że oskarżona nie pierwszy raz dopuściła się oszustwa przy transakcji obrotu paliwem, niczego nie zmienia tu okoliczność wskazana przez nią, że w dacie transakcji formalnie nie była członkiem zarządu k.1064,1065, także zeznania E. S. świadczą o tym, że oskarżona rejestrowała szereg firm nie tylko na swoje nazwisko ale też między innymi na świadka, przy czym mimo formalnej rejestracji ich na inną osobę posługiwała się wymienionymi wyżej mailami, prowadziła faktycznie firmy zarejestrowane na tzw. "słupy"	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		S. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
oskarżona d 10 października 2017 roku do 25 października 2017 roku w bliżej nieokreślonym miejscu ze skutkiem w B. woj. (...) podejmowała			

wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami szereg opisanych wyżej w części pierwszej działań mających na celu oszukańcze osiągnięcie korzyści majątkowej, doprowadziła S. L. prowadzącego Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe (...) Firma do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w postaci środków pieniężnych w kwocie 50.000 zł w ten sposób, że wprowadziła S. L. w błąd co do istnienia współpracy handlowej pomiędzy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., a (...) Sp. z o.o. w zakresie obrotu paliwami, oraz co do możliwości sprzedaży mu w dniu 24 października 2017 roku 28.000 litrów oleju napędowego do należącej do niego stacji paliw, podczas gdy nie była właścicielem takiego towaru, ani nie miała prawa nim rozporządzać, przy czym S. L. pozostając w wytworzonym błędnym przekonaniu o możliwości realizacji transakcji dokonał częściowej zapłaty za olej napędowy w kwocie 50.000 zł na rachunek o nr (...), należący do firmy (...) z s. w P.- której jedynym wspólnikiem była oskarżona, dysponując jako jedyna rachunkiem oraz przypisaną do niego kartą- nie otrzymując jednak paliwa ani zwrotu uiszczonych pieniędzy- jej

zachowanie wyczerpało dyspozycję art. 286 § 1 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b>			

<b>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. B.	10 miesięcy pozbawienia wolności		kara współmierna do stopnia zawinienia oskarżonej i społecznej szkodliwości jej czynu, oskarżona działała zdaniem sądu w porozumieniu z innymi osobami, podjęła szereg oszukańczych działań aby doprowadzić pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w celu wywołania u niego mylnego przekonania o możliwości zrealizowania transakcji , była już wcześniej karana za przestępstwa podobne, , także oszustwa przy transakcjach paliwowych, były one popełnione w podobny sposób, w przybliżonym czasie, jedynie kara odpowiednio surowa, bez warunkowego zawieszenia jej wykonania będzie w stanie osiągnąć cele zapobiegawcze, wychowawcze, ogólnoprewencyjne
S. B.	obowiązek naprawienia szkody		zgodnie z wnioskiem pokrzywdzonego, wysokość szkody została udowodniona

<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
zwolnienie od kosztów sądowych w całości	oskarżona została obciążona obowiązkiem naprawienia szkody, nie ma majątku i dochodów, orzeczono wobec niej karę izolacyjną, obecnie także przebywa w zakładzie karnym, stąd też z dużym prawdopodobieństwem należy przyjąć że ewentualna egzekucja kosztów okazałaby się bezskuteczna a uiszczenie		

	ich przez oskarżoną byłoby dla niej zbyt uciążliwe	
<b>1.Podpis</b>		
sędzia Edyta Cieliszak		