

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|---------------|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 250/19 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | A. D. | czyn z pkt. I tożsamy z zarzucanym w akcie oskarżenia | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |

| | | | |
|--|-------------------------------|-------------------|--|
| 1. Zawarcie w dniu 1 lipca 2017 roku umowy najmu lokalu przy ul. (...) w Ł. przez P. J. reprezentującego firmę (...) z Z. I. reprezentującym właściciela T. I.. Umowa podpisana przez najemcę została dostarczona Z. I. do podpisu przez A. D.. | zeznania Z. I. | k. 47v, 224v, 349 | |
| umowa najmu lokalu użytkowego | k. 49 | | |
| 2. Użytkowanie lokalu przy ul. (...) w Ł. przez A. D., także po rozwiązaniu umowy najmu tego lokalu przez ww., opłacanie przez nią czynszu najmu tego lokalu. | zeznania Z. I. | k. 47v, 224v, 349 | |
| zeznania R. M. | k. 44v, 347-349 | | |
| potwierdzenia opłaty czynszu za lokal przy (...) 11 w Ł. przez A. D. | k. 94-97 | | |
| informacja z (...) | k. 22 | | |
| 3. Przeprowadzenie kontroli w zakresie legalności prowadzenia i urządzania gier hazardowych przez funkcjonariuszy policyjnych KPP w Ł. i funkcjonariuszy L. (...) (...) w B. w lokalu przy ul. (...) w Ł. w dniu 4 czerwca 2018 roku. Ujawnienie w trakcie czynności kontrolnych czterech automatów do gier: M. (...) nr (...), A. bez numerów, B. H. nr (...), H. | zawiadomienie o przestępstwie | k. 1, 12 | |

| | | | |
|---|-----------------|--|--|
| S. nr (...), których zasilanie zostało wyłączone przy użyciu pilota przez A. L. pracującą w tym lokalu. Zajęcie automatów wraz z przynależnościami i środkami pieniężnymi z tych gier oraz pilota z doczepionym kluczykiem, a nadto kartki dotyczącej wpłat i wypłat z automatów. | | | |
| protokół przeszukania lokalu i zatrzymania rzeczy | k. 2-4 | | |
| protokół oddania rzeczy na przechowanie z wykazem | k. 5-6 | | |
| protokół oględzin miejsca i rzeczy | k. 13-18 | | |
| protokół oględzin automatów i ich zawartości | k. 55-56 | | |
| zeznania R. M. | k. 44v, 347-349 | | |
| zeznania M. S. | k. 367-368 | | |
| opinie pisemne z badań automatów do gier wydane przez biegłego J. T. | k. 62-83 | | |
| 1.1.2. | A. D. | czyn z pkt. II tożsamy z zarzucanym w akcie oskarżenia | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. Zawarcie w dniu 1 lipca 2017 roku umowy najmu lokalu przy ul. | zeznania Z. I. | k. 47v, 224v, 349 | |

| | | | |
|---|-------------------------------|-------------------|--|
| (...) w Ł. przez P. J. reprezentującego firmę (...) z Z. I. reprezentującym właściciela T. I.. Umowa podpisana przez najemcę została dostarczona Z. I. do podpisu przez A. D.. | | | |
| umowa najmu lokalu użytkowego | k. 225 | | |
| 2. Użytkowanie lokalu przy ul. (...) w Ł. przez A. D., także po rozwiązaniu umowy najmu tego lokalu przez ww., opłacanie przez nią czynszu najmu tego lokalu. | zeznania Z. I. | k. 47v, 224v, 349 | |
| zeznania R. M. | k. 44v, 347-349 | | |
| potwierdzenia opłaty czynszu za lokal przy (...) 11 w Ł. przez A. D. | k. 230-234 | | |
| informacja z (...) | k. 149 | | |
| 3. Przeprowadzenie kontroli w zakresie legalności prowadzenia i urządzania gier hazardowych przez funkcjonariuszy policyjnych KPP w Ł. i funkcjonariuszy L. (...) (...) w B. w lokalu przy ul. (...) w Ł. w dniu 20 września 2017 roku. Ujawnienie w trakcie czynności kontrolnych czterech automatów do gier: A. nr (...), H. S. bez numerów, B. H. bez numerów, B. H. nr (...), które były włączone i gotowe do gry. Przeprowadzenie eksperymentu w postaci | zawiadomienie o przestępstwie | k. 124, 139 | |

| | | | |
|---|-----------------|--|--|
| gier symulacyjnych. Rozgrywane na urządzeniach gry miały charakter losowy. Zajęcie automatów wraz z przynależnościami i środkami pieniężnymi z tych gier. | | | |
| protokół przeszukania lokalu i zatrzymania rzeczy | k. 125-127 | | |
| protokół oddania rzeczy na przechowanie z wykazem | k. 134-135 | | |
| protokół oględzin miejsca i rzeczy | k. 140-147 | | |
| sprawozdanie z badań rejestratora cyfrowego wraz z protokołem zdawczo-odbiorczym | k. 150, 152-175 | | |
| zeznania R. M. | k. 44v, 347-349 | | |
| zeznania M. S. | k. 367-368 | | |
| opinie pisemne z badań automatów do gier wydane przez biegłego J. T. | k. 192-219 | | |
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | A. D. | czyn z pkt. I i II tożsame z zarzucanymi w akcie oskarżenia | |

| | | | |
|---|-------------------|--|--|
| Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. A. D. nie wstawiała do lokalu przy ul. (...) w Ł., który użytkowała nielegalnych urządzeń do gier hazardowych i nie współpracowała z podmiotami, które prowadzą taką działalność | wyjaśnienia A. D. | k. 344-345 | |
| OCena DOWODÓW | | | |
| o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1 | zeznania R. M. | wiarygodne, szczerze, logiczne i spójne, jako funkcjonariusz celny podał on fakty znane mu z racji wykonywania obowiązków służbowych, szczegółowo opisał przebieg przeprowadzonych czynności kontrolnych, wskazał, że podczas kontroli w lokalu przy ul. (...) w dniu 4 czerwca 2018 roku A. L. wyłączyła zasilanie urządzeń do gier przy pomocy pilota, co uniemożliwiło przeprowadzenie gier symulacyjnych, ale oględziny urządzeń wskazywały na ich komercyjny charakter, zaś podczas kolejnej kontroli w dniu 20 września 2018 roku ponownie ujawniono | |

| | | |
|-----------------------|---|--|
| | | <p>w tym lokalu kolejne automaty do gier, które były włączone i gotowe do gry, a z jednego z nich korzystał klient M. R., tego dnia przeprowadzono gry symulacyjne na automatach, co pozwoliło na stwierdzenie losowego charakteru tych gier, zeznania świadka korespondują z dowodami w postaci dokumentów z przeprowadzonych czynności oraz z opiniami biegłego, który badał te automaty</p> |
| <p>zeznania M. S.</p> | <p>zeznania korespondujące z tym, co podał R. M., obiektywne, logiczne, znajdują nadto odzwierciedlenie w dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, brak podstaw do kwestionowania, przedstawiał okoliczności znane mu z racji wykonywanych czynności służbowych</p> | |
| <p>zeznania Z. I.</p> | <p>opisał okoliczności wynajmu lokalu przy ul. (...) w Ł., wskazał, że to oskarżona A. D. miała przedmiotowy lokal we władaniu, dysponowała kluczami i za jej sprawą była podpisywana w dniu 1 lipca 2017 roku umowa najmu przez P. J., to wymieniona osobiście dostarczyła tę umowę, która była już podpisana, nie widział nigdy P. J., który miał być tym najemcą, przyznał, że nie interesował się</p> | |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>tym jaka działalność była prowadzona w tym lokalu, o zabezpieczonych automatach do gier hazardowych dowiedział się dopiero podczas składania zeznań od organów ścigania, przyznał, że takich spraw dotyczących urządzania gier na automatach w lokalu należącym do jego żony, a użytkowanym przez oskarżoną było kilka, korespondujące z potwierdzeniami wpłat z tytułu czynszu dokonywanych przez A. D. także w okresie, którego dotyczą zarzuty będące przedmiotem niniejszego postępowania, brak podstaw do kwestionowania wiarygodności tych zeznań w zestawieniu z innymi zgromadzonymi dowodami tworzą stan faktyczny, z którego wynika sprawstwo oskarżonej</p> | |
| informacja z (...) | dokument urzędowy potwierdzający prowadzenie działalności gospodarczej przez oskarżoną | |
| opinie pisemne z badań automatów do gier wydane przez biegłego J. T. | rzetelne, wydane w oparciu o wiedzę specjalistyczną, pełne, jasne, niekwestionowane przez strony, odpowiadające wymogom, o których mowa w art. 200 § 2 k.p.k., w sposób jednoznaczny potwierdzają, iż urządzenia zabezpieczone | |

| | | |
|---|--|--|
| | <p>w niniejszej sprawie służyły do rozgrywania gier hazardowych, gry miały charakter losowy i posiadały cechy gier w rozumieniu ustawy o grach hazardowych</p> | |
| <p>potwierdzenia opłaty czynszu za lokal przy (...) 11 w Ł. przez A. D.</p> | <p>wynika z nich, że A. D. mimo rozwiązania umowy najmu lokalu przy ul. (...) w Ł. nadal płaciła czynsz za wynajem, co logicznie i jednoznacznie potwierdza, że wymieniona użytkowała ten lokal skoro ponosiła te koszty</p> | |
| <p>protokół oddania rzeczy na przechowanie z wykazem</p> | <p>dokument urzędowy, sporządzony przez uprawniony do tego podmiot, brak podstaw do kwestionowania wiarygodności</p> | |
| <p>protokół oględzin automatów i ich zawartości</p> | <p>dokument urzędowy, sporządzony przez uprawniony do tego podmiot, brak podstaw do kwestionowania wiarygodności, odzwierciedla czynności przeprowadzone przez funkcjonariuszy</p> | |
| <p>protokół oględzin miejsca i rzeczy</p> | <p>dokument urzędowy, sporządzony przez uprawniony do tego podmiot, brak podstaw do kwestionowania wiarygodności</p> | |
| <p>protokół przeszukania lokalu i zatrzymania rzeczy</p> | <p>dokument urzędowy, sporządzony przez uprawniony do tego podmiot, brak podstaw do</p> | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | kwestionowania wiarygodności | | |
| umowa najmu lokalu użytkowego | dokument niekwestionowany przez strony postępowania, brak sprzeczności z pozostałymi dowodami | | |
| zawiadomienie o przestępstwie | dokumenty urzędowe sporządzone przez funkcjonariusza Policji i funkcjonariusza (...)(...) w B. opisujące przebieg czynności kontrolnych i ujawnienie urządzeń do organizowania gier hazardowych, spójne co do treści, korespondujące, odzwierciedlają w sposób obiektywny zaistniałe okoliczności, dotyczące m.in. wyłączenia zasilania automatów przez pracownicę oskarżonej A. L., czy też gotowości tych urządzeń do przeprowadzania gier losowych | | |
| 1.1.2 | | ocena dowodów wskazanych w tym punkcie tak jak do czynu z pkt. I wyroku | |
| <i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |

| | | | |
|-------|-------------------|--|--|
| 1.2.1 | wyjaśnienia A. D. | <p>sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym w zakresie użytkowania lokalu przy ul. (...) w Ł., zwłaszcza z dokumentami w postaci potwierdzeń wykonywania przez nią opłat za wynajem, stanowią jedynie linię obrony oskarżonej, która podała, że pod wskazanym adresem prowadziła bar piwny i po zakończeniu przez nią tej działalności, nie wynajmowała już tego lokalu, nie wykluczała, że w 2018 roku prowadziła jeszcze tam działalność, brak logicznego uzasadnienia, dlaczego opłacała czynsz za ten lokal i pośredniczyła w zawarciu umowy najmu skoro już go nie użytkowała, zaprzeczyła, aby kiedykolwiek współpracowała z podmiotem zajmującym się urządzeniem gier hazardowych, nigdy nie była użytkownikiem ani posiadaczem automatów do gier, nie brała też udziału we wstawianiu takich urządzeń do lokalu przy ul. (...) i nie obsługiwała ich nigdy, wersja przedstawiona przez oskarżoną ukierunkowana na uniknięcie odpowiedzialności - nie zasługuje na uwzględnienie, nie mając poparcia w pozostałych przeprowadzonych dowodach</p> | |
|-------|-------------------|--|--|

| | | |
|----------------|---|--|
| zeznania A. L. | <p>w przeważającej części nie zasługują na wiarę, wbrew korespondującym zeznaniom funkcjonariuszy przeprowadzających czynności kontrolne zaprzeczyła, aby wyłączyła zasilanie automatów do gry przy użyciu pilota, po tym jak Policja pojawiła się w lokalu, utrzymywała, że wykonywała tam jedynie czynności polegające na sprzątaniu mimo, iż z zeznań obiektywnych świadków R. M. i M. S. wynikają odmienne okoliczności</p> <p>wiarą obdarzył sąd tylko te zeznania, w których podała, że została zatrudniona przez A. D. jako korelujące z innymi dowodami potwierdzającymi sprawstwo oskarżonej</p> | |
| zeznania I. L. | brak wiedzy odnośnie okoliczności przedmiotowej sprawy | |
| zeznania Z. P. | brak wiedzy odnośnie okoliczności przedmiotowej sprawy | |
| zeznania P. G. | brak wiedzy odnośnie okoliczności przedmiotowej sprawy, potwierdziła, że w lokalu znajdowały się automaty do gry, które w jej obecności zatrzymali funkcjonariusze | |

| | | |
|------------------------|---|--|
| zeznania R. Ś. | brak wiedzy odnośnie okoliczności przedmiotowej sprawy | |
| zeznania P. J. | podał, że nie posiada żadnej wiedzy odnośnie przedmiotowej sprawy, zaprzeczył temu, aby wynajmował lokal w Ł., nie prowadził działalności pod nazwą A., ale zgubił dowód osobisty i ktoś mógł posłużyć się jego danymi, brak podstaw do kwestionowania tej wersji, wobec braku obiektywnych dowodów pozwalających na przyjęcie, iż to właśnie on podpisał przedmiotową umowę najmu lokalu przy ul. (...) w Ł., jego zeznania nie mają znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie, bowiem dla jej rozstrzygnięcia nie ma znaczenia kto złożył podpis na przedmiotowej umowie, czy był to ten świadek, czy też inna osoba o takich samych personaliach, czy jeszcze ktoś inny, bowiem z innych opisanych wyżej dowodów wynika, iż lokal w przedmiotowym okresie czasu użytkowała A. D., niezależnie od tego kto formalnie zawarł przedmiotową umowę najmu | |
| dane o karalności z K. | dokumenty urzędowe brak podstaw do kwestionowania, nie miały znaczenia dla ustalenia | |

| | | | |
|--|---|-----------|-------|
| | faktów dotyczących przedmiotu sprawy | | |
| PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | pierwszy | A. D. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Dokonując oceny prawnokarnej zachowania oskarżonej A. D. w okolicznościach przedmiotowych zdarzeń sąd podzielił kwalifikację prawną przyjętą w akcie oskarżenia i uznał, iż wymieniona dopuściła się popełnienia przestępstw opisanych w postawionych jej zarzutach. Eliminując jedynie z podstawy skazania art. 37 § 1 pkt 3 k.k.s. uznając, iż brak jest podstaw do nadzwyczajnego obostrzenia kary. Zachowanie A. D. w zakresie czynu z pkt. I i II polegające na udzieleniu pomocy nieustalonej osobie do popełnienia przestępstwa skarbowego polegającego na urządzaniu gier hazardowych bez wymaganej prawem | | | |

koncesji na prowadzenie kasyna i poza kasynem na automatach do gier w ten sposób, że będąc we władaniu lokalu mieszczącego się przy ul. (...) w Ł. wstawiła tam nielegalne urządzenia do gier hazardowych wypełniło dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 107 § 1 k.k.s. Na powyższe wskazują zgromadzone w tym postępowaniu dowody, które wzajemnie się uzupełniają i pozwalają na wyprowadzenie wskazanego wyżej wniosku w zakresie sprawstwa oskarżonej A. D., która udzieliła pomocy nieustalonej dotychczas osobie do popełnienia opisanego wyżej występkę. Oskarżona podejmowała szereg czynności, które miały na celu ukrycie faktu użytkowania przez nią przedmiotowego lokalu już po rozwiązaniu przez nią umowy najmu i tym samym prawdziwego przedmiotu jej działalności. Jak wynika z dowodów w postaci dokumentów sporządzonych przez funkcjonariuszy w związku z kontrolami przeprowadzonymi w dniach 4 czerwca i 20 września 2018 roku do lokalu przy ul. (...) były wstawiane automaty do gier. W ocenie biegłego udostępnione w automatach tych gry

miały charakter losowy, które w rozumieniu przepisów ustawy o grach hazardowych z dnia 19 listopada 2009 roku, są grami na urządzeniu elektromechanicznym lub elektronicznym, organizowanymi w celach komercyjnych, w których grający ma możliwość uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej i gra ma charakter losowy. Ponadto na fakt, iż urządzenia te były włączone i zarządzane były na nich gry wskazują spójne zeznania funkcjonariuszy R. M. i M. S., którzy korespondująco podali, że podczas pierwszej kontroli urządzenia te w ich obecności wyłączyła przy użyciu pilota A. L., zaś podczas kolejnej, kiedy weszli do lokalu na jednym z automatów grał M. R..

Wskazania wymaga przy tym fakt, że po rozwiązaniu umowy najmu z właścicielem A. D. nadal dysponowała kluczami do tego lokalu, to za jej pośrednictwem kolejne podmioty zawierały umowy najmu z właścicielem, który poza podpisywaniem dokumentów nie wykazywał zainteresowania tym, co działo się w tym lokalu. Brak jest dowodów, na to, aby w okresie przedmiotowego zarzutu ktoś inny poza oskarżoną użytkował przedmiotowy

lokal i dysponował nim. Ponadto zgromadzone w aktach sprawy dokumenty w postaci potwierdzeń bankowych nieprzerwanego, regularnego dokonywania zapłaty za użytkowanie tego lokalu przez A. D. jednoznacznie wskazują na fakt, iż oskarżona z niego korzystała i pozostawał on w jej dyspozycji, w przeciwnym wypadku nie płaciłaby właścicielowi. Oskarżona pod pozorem świadczenia usług w zakresie sprzątnięcia tego lokalu zatrudniała osoby, które pracowały w tym lokalu, w którym stały automaty włączone i gotowe do gry. A. D. jako osoba dysponująca tym lokalem musiała wyrazić zgodę na wstawienie tych urządzeń, a zważywszy na fakt, iż w przeszłości w tym lokalu były zatrzymywane przez funkcjonariuszy urzędu celno-skarbowego takie automaty do gier jako nielegalne (choćby w dniu 6 czerwca 2017 roku, które to zdarzenie było podstawą postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w Łukowie w sprawie o sygn. akt II K 529/18) wymieniona niewątpliwie wiedziała, że urządzanie gier na tych automatach poza kasynem jest nielegalne i działała świadomie udzielając pomocy do popełnienia przedmiotowego przestępstwa i co najmniej godziła się

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p>na możliwość popełnienia czynu zabronionego jako przestępstwa skarbowego. Powyższe potwierdza również fakt, że po zabranii przez funkcjonariuszy automatów w dniu 4 czerwca 2018 roku zostały do tego lokalu wstawione kolejne, które zabezpieczono 20 września 2018 roku.</p> | | | |
| # | <p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| | | | |
| # | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| | | | |
| # | <p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p> | | |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p> | | | |
| | | | |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| A. D. | kara grzywny | czyn z pkt. I i II | <p>okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - umyślne naruszenie porządku prawnego poprzez udzielenie pomocy do urządzania gier hazardowych bez wymaganej koncesji poprzez wstawienie do lokalu, którym dysponowała tych urządzeń - brak skruchy i krytycyzmu wobec popełnionych przestępstw |

- wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów

- popełnienie przedmiotowych czynów po zabezpieczeniu automatów w dniu 6 czerwca 2017 roku w czasie toczącego się postępowania karnego przeciwko oskarżonej, co potwierdza świadome i rażące naruszenie obowiązujących przepisów w zakresie urządzania gier na automatach

okoliczności łagodzące:

- w czasie popełnienia czynów niekarana za przestępstwa (wyrok skazujący za czyn z art. 107 § 1 k.k.s. wydany w sprawie SR w Łukowie o sygn. akt II K 529/18 uprawomocnił się w 13 sierpnia 2020 roku)

- prowadzi ustabilizowany tryb życia

- okres objęty zarzutami ograniczony do dwóch dni

Kara grzywny orzeczona za poszczególne czyny, jak i wymierzona przy zastosowaniu zasady asperacji kara łączna jest adekwatna do stopnia winy oskarżonej A. D.. Zastosowanie zasady kumulacji byłoby zbyt dotkliwe mając na uwadze okoliczności łagodzące. Kara ta spełnia cele w zakresie prewencji indywidualnej

| | | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| | | | <p>i społecznej. Grzywna w takim wymiarze stanowi wymiarną i faktyczną dolegliwość finansową dla oskarżonej, ale realną do wykonania, zważywszy na fakt, że wymieniona uzyskuje stałe dochody z prowadzonej działalności gospodarczej. Wykonanie tej kary pozostaje zatem w granicach możliwości oskarżonej. Kara uwzględnia nie tylko stopień winy oskarżonej, ale i społeczną szkodliwość jej czynów, spełnia też cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec wymienionej, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> |
| <p>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p> | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| <p>inne zagadnienia</p> | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p> | | | |

| | | |
|--------------------------------|---|--|
| takiej instytucji przez stronę | | |
| 7. Koszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| orzeczenie o kosztach procesu | <p>Oskarżona A. D. prowadzi działalność gospodarczą, z której uzyskuje stałe dochody. Brak podstaw do zwolnienia oskarżonej od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych.</p> <p>Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. sąd zasądził koszty sądowe od oskarżonej A. D., wobec braku podstaw do zwolnienia jej od ich uiszczenia. Zasądzono od wymienionej koszty sądowe w zakresie wydatków odpowiadające kwocie 7198 złotych oraz na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23 czerwca 1973 roku (Dz. U NR 27, poz. 152 z późn. zm.) kwotę 2400 złotych tytułem opłaty.</p> | |
| Podpis | | |
| sędzia Edyta Cieliszak | | |